
VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

OBEC HORNÍ KRUTY

Zpracovatel vyhodnocení
Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA

Zpracovatel územního plánu
Ing. Arch. Jitka Mejsnarová

Datum
06/2011

TISEA

IDENTIFIKACE DOKUMENTU

Název:	Odůvodnění Územního plánu obce Horní Kruty - textová část, vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle přílohy zákona č. 183/2006 sb. stavební zákon, Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Objednatel:	Ing. Arch. Jitka Mejsnarová Krajníková 113/12, 252 29 Dobřichovice
Zpracovatel:	Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 26454/ENV/08 Adresa: Bylany 66, 284 01 Kutná Hora Tel.: 722 221 108 E-mail: belohlavek@tisea.cz WWW: www.tisea.cz
Datum vydání:	červen 2011
Doporučená citace:	Bělohávek Jiří (2010): Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. In.: Mejsnarová Jitka - Odůvodnění územního plánu obce Horní Krutý - textová část.

TISEA

TRANSARENTNĚ

INTEGROVANĚ

SYSTEMATICKY

POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

OBSAH

ÚVOD	6
1 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	11
2 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace	16
3 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny	31
4 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptací oblasti.....	34
5 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.....	36
6 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	57
7 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	62
8 Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	63
9 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí	64
10 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	64
11 Závěry a doporučení (Formou návrhu stanoviska dotčeného orgánu)	65
12 Bibliografie	68

SEZNAM PŘÍLOH

Hluková studie

Mapa výskytu přírodních biotopů

Studie odtokových poměrů a návrh retenčních opatření - samostatná příloha odůvodnění

SEZNAM TABULEK V TEXTU

Tabulka 1: Orientační rozdělení ploch změn podle převažujícího navrhovaného způsobu využití území	9
Tabulka 2: Koncepční dokumenty na vnitrostátní úrovni a relevantní SEA cíle.....	13
Tabulka 3: Zhodnocení vztahu SEA cílů a návrhu ÚP obce Horní Kruty	15
Tabulka 4: Přehled klíčových indikátorů a jejich využitelnost pro vyhodnocení vlivu uplatnění územního plánu na životní prostředí	17
Tabulka 5: Využití půdy na území obce Horní Kruty	27
Tabulka 6: index územní dynamiky v obci Horní Kruty v letech 2002 – 2010.....	27
Tabulka 7: Indikátoru změny využití území obce Horní Kruty v letech 2002 – 2010	28
Tabulka 8: Posuzované varianty návrh.....	36
Tabulka 9: Identifikace potenciálních vlivů uplatnění návrhu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.....	37
Tabulka 10: Specifikace posuzovaných ploch	38
Tabulka 11: Identifikace a popis nepřímých a kumulativních vlivů.....	55
Tabulka 12: Kritéria pro porovnání variant rozvoje území.....	58
Tabulka 13: Vyhodnocení variant na základě stanovených kritérií.....	61
Tabulka 14: Stupnice pro souhrnné zhodnocení posuzovaných variant uplatnění územního plánu ...	61

SEZNAM OBRÁZKŮ V TEXTU

Obrázek 1: Vztah cílů SEA a cílů územního plánu	11
Obrázek 2: Oblast krajinného rázu Janovicko	32
Obrázek 3: Problémová místa a plochy retenčních opatření a nivních společenstev	45
Obrázek 4: Přírodní biotopy a plochy retence	48
Obrázek 5: Trasy VVN versus lesní plochy a hodnoty území.....	52

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A POJMŮ

KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KÚ	krajský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO ₂	oxid dusičitý
NUTS	nomenklatura územních statistických jednotek
PM ₁₀	suspendované částice velikostní frakce PM10
SO ₂	oxid siřičitý
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
Vyhodnocení	posouzení vlivů územního plánu obce Horní Kruty na životní prostředí v rozsahu a s obsahem podle přílohy zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu

ÚVOD

POŽADAVKY NA POSOUZENÍ

Posouzení vlivů územního plánu obce Horní Kruty na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení“) je provedeno v rozsahu a s obsahem podle přílohy zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 68/2007 Sb. (dále jen „stavební zákon“). „Vyhodnocení“ je součástí Odůvodnění územního plánu (§ 53 odst. 5 stavebního zákona). Členění Odůvodnění vychází z Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci.

Krajský úřad Středočeského kraje se v koordinovaném stanovisku ze dne 1.7.2009 (095701/2009/KUSK/OŽP/La) vyjádřil z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k návrhu zadání územního plánu následovně (cit.):

„Stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Na základě předloženého návrhu zadání územního plánu obce Horní Kruty a kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona **je požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Horní Kruty z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Vyhodnocení vlivů ÚP Horní Kruty na životní prostředí (tzv. SEA) je požadováno z důvodu návrhu na prověření požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje a ÚP VÚC - jiné odlišné řešení oproti ÚP VÚC obchvatu obce na silnici II/334 (návrh nového řešení oproti ÚP VÚC ve variantách A, B, C), jiné řešení na zvýšení retenční schopnosti krajiny vymezením vodních nádrží s retenční funkcí jako náhradu záměru na zatopení části území vodohospodářskou nádrží Doubravčany dle platného Směrného vodohospodářského plánu. Dále je vyhodnocení SEA požadováno z důvodu požadavků obce v zadání územního plánu na vymezení nových ploch průmyslové zóny (dle textu ZV6/dle výkresu schéma záměrů 4 – bioplynová stanice), čerpací stanice pohonných hmot (dle textu ZV16/dle schéma záměrů 12) a vymezení nových ploch pro rekreaci a sport (dle textu ZV20/dle schéma záměrů 13).

Uvedené požadavky zakládají rámec pro realizaci záměrů uvedeného v příloze č. 1 citovaného zákona. Budoucí využití navržených ploch může vyvolávat střety zájmů v dotčeném území, proto pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky pro stanovení návrh řešení předpokládaných problémů v dotčeném území obce Horní Kruty:

- vyhodnotit variantní návrh řešení obchvatu obce z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví,
- vyhodnotit vhodnost umístění navrhované plochy pro průmyslovou zónu z hlediska zvýšení dopravní zátěže, hlukové zátěže (z dopravy a provozu), vibrací a znečišťování ovzduší (zejména prach a šíření pachových látek) především vůči stávající či plánované obytné zástavbě a narušení faktoru pohody bydlení,
- dále požadujeme vyhodnotit účelnost zastavění zemědělské půdy a zejména vliv na změnu odtokových poměrů v území a retenční schopnost krajiny,
- vyhodnotit vlivy z hlediska ochrany přírody a krajiny s ohledem na změny v uspořádání krajiny.

Výše uvedené požadavky na vyhodnocení vlivů uplatnění územního plánu je nezbytné rozšířit i na další navrhovaná funkční využití území - konkrétně funkce bydlení, resp. na vliv uplatnění celého územního plánu jako celku. To znamená, že hodnoceny jsou nejen výstavby nových

dopravních komunikací, vlivy výrobně – obslužných zón, ale i vlivy související s dalšími změnami funkčního využití území. Důvody jsou následující:

- Se změnami ve vymezení zastavitelného území a ploch přestavby souvisí restrukturalizace pozemků dle nově navrhovaných funkcí (např. vymezení ploch pro bydlení doprovází změna orné půdy na plochy zastavěné a zahrady), přičemž zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (v příloze 1 bodu 1.2 kategorie II) definuje „restrukturalizaci pozemků nad 10 ha¹“ jakožto záměr. V tomto smyslu územní plán (jakožto koncepce) tedy vytváří předpoklad pro realizaci záměrů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Pozn.: v předloženém návrhu je předpokládána restrukturalizace pozemků o výměře 58 ha, z toho cca 34 pro environmentální opatření).
- Stavebním zákonem je požadováno, aby byly vyhodnoceny i vlivy synergické a kumulativní. Vyhodnocení těchto vlivů v rámci zájmového území vymezeného správním obvodem obce není možné bez zvážení vlivů dalších způsobů funkčního využití území a jeho (navrhovaných) změn. Jako příklad lze uvést možnou (nikoli však nepravděpodobnou) situaci, kdy územní plán může vymezit na ploše zanedbatelné výměry (řádově tisíce metrů čtverečních) výrobně-obslužnou zónu a naopak na plošně rozsáhlé ploše (řádově hektary) funkci bydlení (jedná se o pouze příklad, nikoli o konkrétní návrh týkající se zájmového území). Pokud by byl v takovémto případě uplatněn požadavek na výlučné posouzení vlivů ploch pro výrobu a skladování a nikoli i na posouzení vlivu ploch pro bydlení (jež představují v modelovém příkladu mnohem větší zásah do struktury pozemků, koncepce uspořádání krajiny, vodní režim ad.), nemohl by být naplněn smysl a účel vyhodnocení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí.

Koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje zahrnuje i stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona, sdělujeme, že v souladu s ust. § 45i zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými, na evropsky významné lokality a ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními předpisy. V posuzované oblasti se nenachází žádné evropsky významná lokalita ani ptačí oblast.

Přehled požadavků na změny na území obce Horní Kruty je uveden v Zadání, které bylo schváleno zastupitelstvem obce Horní Kruty a následně zahájeno jeho projednávání na základě veřejné vyhlášky o zahájení projednávání a vystavení návrhu zadání územního plánu obce.

Podklady použité pro vypracování vyhodnocení jsou uvedeny na závěr vyhodnocení.

STRUČNĚ O PROBLÉMECH SPOJENÝCH S HODNOCENÍM UDRŽITELNOSTI ROZVOJE

Udržitelný rozvoj je definován zákonem č. 17 z roku 1992, zákon o ochraně životního prostředí, následovně:

„Trvale udržitelný rozvoj společnosti je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.“

Diskurs udržitelného rozvoje (jakožto jeden z možných diskursů správy či ochrany životního prostředí) se prosadil ve formě právního požadavku ve stavebním zákoně. Zde je „udržitelný rozvoj území“ definován následovně:

¹ Výklad MŽP: „Pojem „restrukturalizace pozemků“, je nutné chápat v souladu se zákonem ČNR č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 2 odst. 3 citovaného zákona zní: „Pozemky se člení podle druhů na ornou půdu, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty (dále jen „zemědělské pozemky“), lesní pozemky, vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří a ostatní plochy“. „Restrukturalizace pozemků“, tj. změna struktury pozemků, je změnou druhu pozemků o příslušné výměře podle katastrálního zákona.

„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“ (§ 18 odst (1) stavebního zákona).

Samotná definice však neobsahuje (a ani nemůže) jednoznačné určení úrovně rozvoje, která by naplnila obsah uvedené definice. V rámci diskursu udržitelného rozvoje území tak existuje podmnožina diskursů, např. institucionální, ideologický nebo akademický diskurs, jež se dále člení (Morrison-Saunders A., Bond A.J., 2009). Za zmínku stojí v rámci ekonomického diskursu (náležející do akademického diskursu) rozlišení na silnou udržitelnost a slabou udržitelnost. V tomto smyslu lze navrhnout různé varianty územního plánu, zahrnující nulovou variantu (zachovávající stávající trend) přes variantu velmi silně udržitelného rozvoje nebo po variantu maximálního ekonomického rozvoje. Konkrétní hypotéza trvalé udržitelnosti je pro vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj zcela zásadní. K jiným závěrům (výrokům ohledně udržitelnosti) dospějeme, vycházíme-li např. ze scénáře slabé udržitelnosti a jiné v případě scénáře silné udržitelnosti. Zvolený diskurs pro toto hodnocení nepřímo vyplývá z definice jednotlivých bodů škály verbálně – numerické stupnice u jednotlivých kritérií použitých pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (resp. pro porovnání variant rozvoje obce ve smyslu Nulová varianta vs. varianta Návrhu ÚP, tj. varianta aktivní).

Jelikož je návrh územního plánu nevariantní, nemůže být provedeno porovnání různých scénářů vývoje území. Porovnány jsou pomocí souboru kritérií varianta nulová (představována vývojem území bez územního plánu – obec nemá územní plán) a varianta Návrhu ÚP (uplatnění návrhu územního plánu).

V návaznosti na definici udržitelného rozvoje byly formulovány **otázky**, na něž je v závěru Vyhodnocení dána odpověď:

- Má realizace ÚP významný vliv na uspokojení základních životních potřeb současných a budoucích generací?
- Má realizace ÚP významný vliv na rozmanitosti přírody (nedojde ke snížení rozmanitosti přírody)?
- Má realizace ÚP významný vliv přirozené funkce ekosystémů (budou tyto funkce zachovány)?

VYMEZENÍ ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ

Zájmové území je vymezeno správním územím obecního úřadu Horní Kruty.

Katastrální území: 643211 Horní Kruty, 643203 Dolní Kruty, 643238 Újezdec u Horních Krut, 643190 Bohouňovice II

Správní obvod obce s rozšířenou působností: Kolín.

Graficky je zájmové území znázorněno v hlavním a dalších výkresech návrhu územního plánu.

ŘEŠENÉ LOKALITY A POŽADAVKY

Požadavky na řešení územního plánu vyplývají ze Zadání územního plánu.

Stěžejní z hlediska vyhodnocení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí jsou požadavky na rozvoj území, neboť jsou nejvíce spojeny s restrukturalizací pozemků, změnami zastavitelného území a realizací potenciálních záměrů (ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) v území. Níže jsou uvedeny lokality změn v území dle návrhu ÚP.

Označení jednotlivých lokalit je převzato z **výkresu základního členění**². Lokality jsou členěny podle rozdílného způsobu využití území v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

Vymezení ploch změn

Plochy změn jsou podrobně popsány v textové části návrhu ÚP. Tabulka uvádí orientační zařazení plochy změny (označení dle výkresu základního členění) dle převažujícího navrhovaného způsobu využití):

Tabulka 1: Orientační rozdělení ploch změn podle převažujícího navrhovaného způsobu využití území

Plochy rozdílného způsobu využití dle Návrhu ÚP	Označení ve výkresu zákl. členění
Zastavěné území a zastavitelné plochy - návrh	
Plochy bydlení	H1 – bydlení v RD vč. návrhu průjezdné místní komunikace H2 – doplnění bydlení v RD vč. návrhu průjezd. komunikace H3 – bydlení s plochami zahrad, plocha pro OV sociální služby a smíšené venkovské území v prolukách zastavěného území H4 – bydlení naproti hřišti H10 - Bydlení navazující na místní komunikace a zastavěné území vč. plochy pro komunikaci a vedení inž.sítí H11 - Bydlení na ploše stávajících chat a zahrad navazující na zastavěné území B2 – 1 RD U2 – max. 2 RD a zahrady U3 – max. 2 RD a zahrady s funkcí ochrannou U4 – max. 2 RD a zahrady U6 – max. 12 RD a zahrady
Plochy smíšené obytné	nově vymezené jsou součástí ploch H3 a U2, U3, U4, U6
Plochy rekreace	-
Plochy občanského vybavení	v rámci plochy H3 - plocha pro sociální služby
Plochy výroby a skladování	H6 – plocha pro dostavbu a modernizaci stávajícího výrobního areálu BŘ1 – zemědělský areál
Plochy veřejných prostranství	-
Plochy dopravní infrastruktury	H7 – účelová komunikace – obnova H12 - Účelová komunikace vč doprovodné zeleně-obnova B4 – účelová komunikace a dopr. zeleň B8 – Účelová komunikace obnova u ploch pro zvýšení retenční schopnosti krajiny B9 – účelová komunikace a dopr. zeleň B10 – Soustava účelových komunikací + doprovodná zeleň ke zvýšení

² Pro posouzení vlivů na životní prostředí jsou důležité vazby vyjádřené v grafické části územního plánu. Pro vyhodnocení jsou stěžejní:

Grafická část územního plánu obsahuje tyto výkresy:

- Výkres základního členění území - obsahuje vyznačení hranic řešeného území, zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch a koridorů územních rezerv a ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.
- Hlavní výkres - obsahuje urbanistickou koncepci, zejména vymezení ploch s rozdílným využitím, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy
- Výkres koncepce dopravní infrastruktury

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje:

- Koordinační výkres
- Výkres širších vztahů
- Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

Plochy rozdílného způsobu využití dle Návrhu ÚP	Označení ve výkresu zákl. členění
Zastavěné území a zastavitelné plochy - návrh	
	ochrany před erozí B12 – Účelová komunikace + doprovodná zeleň ke zvýšení ochrany před erozí B13 - Účelová komunikace k tábořišti u vodní nádrže Doubravčany B14 - Účelová komunikace obnova u ploch pro zvýšení retenční schopnosti krajiny U5 – Účelová komunikace + plocha dopravní vybavenosti (manipulační dopravní plocha) (čerpací stanice PHM) Z2 – silnice II. třídy – nové úseky Z3 – Úprava na silnici III. –přeložka (oblouk) s využitím přeložení jako hráze pro retenční opatření
Plochy technické infrastruktury	B1 – ČOV B15 - Plocha pro čerpací stanici splaškové kanalizace V rámci se je do ploch TI zahrnuta i trasa VVN: Z1 – Návrh VVN 110 kV s podmínkou (ponechání v ÚPD obce do doby, kdy bude tato trasa sledována v nadřazené ÚPD) a návrh VVN západně od obce
Plochy zemědělské	-
Území nezastavěné - návrh	
Plochy smíšené nezastavěného území	BX3 – Doprovodná zeleň ke zvýšení retenční schopnosti krajiny a protierozní opatření HX2 – Zatravněný pás pro zvýšení retence dešťových vod, obnova HX4 – protierozní opatření HX5 – protierozní opatření HX6 – doprovodná zeleň podél silnic III. třídy HX7 – protierozní opatření HX8 – zatravněný pás pro zvýšení retence HX9 - Zatravněný pás pro zvýšení retence dešťových vod, obnova dle původního využití UX1 – 15m pás zeleně na každou stranu potoka od koryta potoka ke zvýšení retenční schopnosti příležitostné vodoteče UX2 – Rozšíření zeleně kolem potoka- příležitostné vodoteče ke zvýšení retenční schopnosti UX3 – Doprovodná zeleň kolem (jednostraně) účelové cesty
Plochy přírodní	HX3 – systém lokálního ÚSES BX5 - plocha lokálního ÚSES nefunkčního
Plochy vodohospodářské	H5 – Retenční opatření pro rozliv a plocha pro čerpací stanici splaškových vod H8 – Přeložení příležitostné vodoteče s ústím pod zastavěným územím H9 – retenční opatření B3 – retenční opatření pro rozliv B5 – retenční opatření (např. suchý poldr) B6 – retenční opatření (např.rybník s dočišťovací funkcí ČOV) B7 – retenční opatření (např. rybník na hrázi přeložené silnice) B17 – vodní nádrž Doubravčany U1 – retenční opatření (úprava potoka) U7 - rybník
Plochy zemědělské	Z – zemědělské plochy UX5 - Zemědělská půda s protierozním opatřením
Plochy lesní	BX2 – Navržený les v ploše prameniště ke zvýšení retenční schopnosti krajiny BX4 – Rozšíření plochy bažantnice a odlesnění UX4 – návrh lesa

Řada H – k.ú. Horní Kruty a k.ú. Dolní Kruty

Řada B – k.ú. Bohouňovice II

Řada Ú – k.ú. Újezdec u Horních Krut

Řada BŘ – k.ú. Újezdec u H. K., Březinka

Řada Z – změny procházející celým územím

Plochy přestavby

Plocha označené ve výkrese Základního členění P jsou plochy pro přestavbu silnice, která zároveň slouží jako páteřní místní komunikace. Přestavba je navržena ke zlepšení šířkových parametrů silnice o krajnice a o jednostranný pás pro chodník.

Plochy rezerv

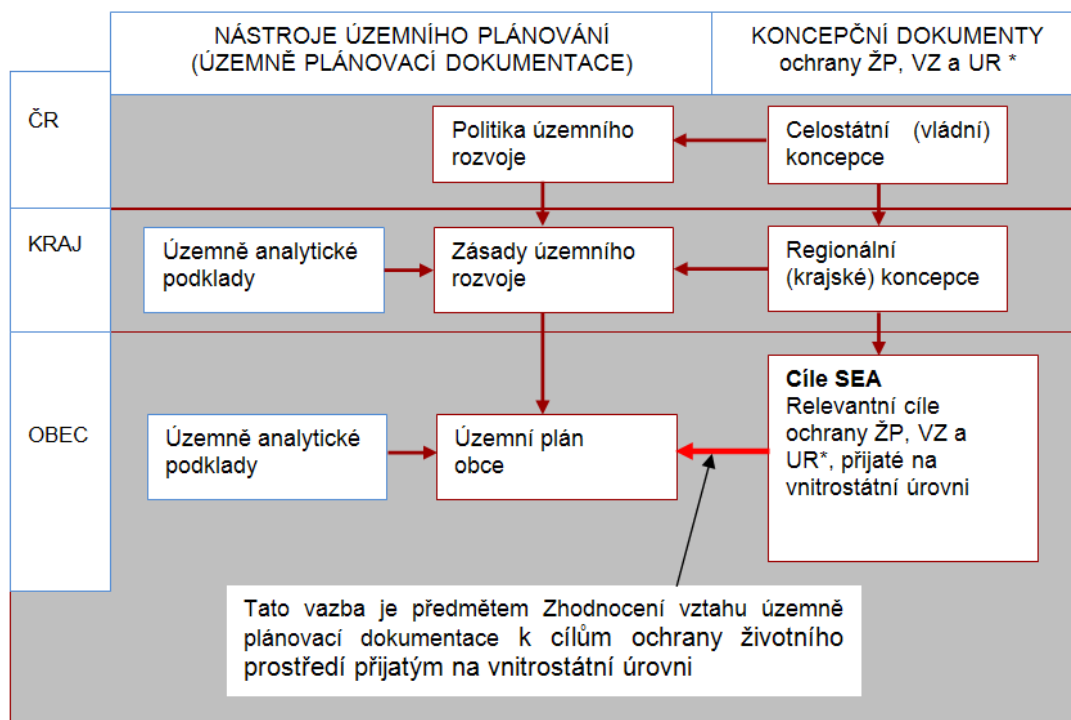
- R1 plocha pro úpravu silnice II.třídy –zlepšení parametrů vozovky
- R2 plocha pro bydlení a zahrady v obytné zóně
- R3 úprava poloměru zatáčky na silnici II.třídy

Plochy územních rezerv budou prověřeny dle návrhu podmínky využití území

1 ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

V této kapitole je hodnocen vztah návrhu územního plánu obce Horní Kruty (ÚP) k cílům ochrany životního prostředí, přijatým na vnitrostátní úrovni – viz obrázek 1. Výsledkem zhodnocení je identifikace potenciálních střetů. V kapitole 8 Vyhodnocení je následně posouzeno konkrétní zapracování (zohlednění) cílů přijatých na vnitrostátní úrovni do územního plánu a popsán způsob vyřešení identifikovaných střetů mezi územním plánem a cíli ochrany životního prostředí.

Obrázek 1: Vztah cílů SEA a cílů územního plánu



* Relevantní cíle ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje

Schéma vypracoval: Jiří Bělohávek (zpracováno s využitím schéma Vazby nástrojů územního plánování, dostupné na www.uur.cz)

1.1 CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Cíle územního plánování formuluje zákon č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pro výběr cílů ochrany životního prostředí jsou relevantní cíle **ochrany hodnot a ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků**.

Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod. V článku 35 je definováno právo na příznivé životní prostředí:

Článek 35 Listiny základních práv a svobod

(1) Každý má právo na příznivé životní prostředí.

(2) Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.

(3) Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

Primárními cíli odvozenými z Listiny základních práv a svobod jsou:

- **dosažení příznivého životního prostředí,**
- **zajištění, aby životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nebyly ohrožovány a poškozovány nad míru stanovenou zákonem.**

Práv, uvedených v článku 35, se lze domáhat pouze v mezích zákonů, které tato ustanovení provádějí. Z toho je zřejmé, že cílové hodnoty pro „příznivé životní prostředí“ jsou stanoveny jednotlivými (složkovými) právními předpisy.

Cíle nad rámec právních požadavků jsou formulovány v koncepčních dokumentech³ na národní (celostátní) úrovni. V základní rovině se tedy jedná o dokumenty nabízející řešení identifikovaných problémů, přičemž hlavním cílem „konceptů“ (v oblasti ochrany životního prostředí) je dosažení příznivého životního prostředí.

1.2 KONCEPČNÍ DOKUMENTY OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Základní koncepční dokumenty jsou pro některé oblasti ochrany životního prostředí zpracovány na národní úrovni. Národní „koncepty“ jsou dále promítnuty v konceptech na regionální úrovni, kde jsou cíle a opatření podrobněji specifikovány a mají užší vazbu k území (vč. konkrétnějšího územního průmětu).

Níže je provedeno vyhodnocení shody cílů SEA (formulovaných na základě národních a regionálních koncepčních materiálů) a cílů územního plánu. Cíle SEA jsou vybrány na základě relevantnosti z hlediska vazeb na proces územního plánování a na využití území, to znamená, že tyto cíle mají možný územní průmět. Jinými slovy: je posouzen vztah cílů SEA (cílů ochrany životního prostředí, vč. ochrany zdraví) na cíle ÚP, tj. do jaké míry předkládané požadavky na tvorbu územního plánu jsou konzistentní s cíli stanovenými na národní a regionální úrovni a směřují k jejich naplňování.

³ V této souvislosti je vhodné objasnit pojem „koncepte“. Dobrou definici „koncepte“, přesto, že se jedná o velmi často užívaný pojem, není snadné dohledat. Uvádím zde dvě definice (obě převzaty z časopisu Doktrína, dostupné na http://doctrine.cz/1_08_cde.htm) koncepte:

„Pojem nebo vyjádření myšlenky, jak je možné něco udělat nebo splnit. Může vést k přijetí postupu.“ nebo též „Myšlenka (idea) transformace, která je zaměřena a orientována na řešení zjištěných mezer, nedostatků nebo schopností“.

(pozn.: cíle s územní vazbou, tj. cíle, které lze realizovat pouze ve spojení s určitým funkčním využitím území (např. realizace ÚSES) nelze již z podstaty těchto cílů naplnit jinak, než skrze jejich zahrnutí do územních plánů).

Vrcholovou koncepcí v oblasti ochrany životního prostředí je Státní politika životního prostředí. Na ní navazují další „celostátní“ koncepce. Celostátním koncepcím odpovídají koncepce přijaté na regionální úrovni. Následující tabulka uvádí přehled koncepčních dokumentů, stanovujících cíle ochrany životního prostředí – vybrané cíle, relevantní pro návrh ÚP, jsou uvedeny v posledním sloupci tabulky.

Tabulka 2: Koncepční dokumenty na vnitrostátní úrovni a relevantní SEA cíle

Dokument na národní úrovni (celorepublikové)	Odpovídající dokument na regionální úrovni (Středočeský kraj)	Vybrané cíle ochrany životního prostředí
Ochrana klimatu		
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR, 2004 pozn.: nová Politika ochrany klimatu v ČR bude (pravděpodobně) publikována v roce 2010	-	- zalesňování hospodářsky nevyužívaných zemědělských ploch - opatření v dopravě (podpora železniční dopravy, budování infrastruktury pro rozvoj nemotorizovaných druhů dopravy, podpora veřejné osobní dopravy), např. hustá síť oddělených cyklostezek
Ochrana zdraví obyvatel (vč. ochrany prostřednictvím ochrany ovzduší a snižování hluku)		
Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky	-	Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel
Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století	-	
Integrovaný národní program snižování emisí ČR	Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje a Programový dodatek k Programu snižování emisí a Integrovanému programu zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (2004, aktualizace 2008)	Odklonění tranzitní dopravy mimo oblasti obytné zástavby
		Podpora cyklistické dopravy
		Výsadby izolační zeleně u komunikací a dalších zdrojů prašnosti
		Snižování prašnosti v území vegetačními úpravami
Státní politika životního prostředí	Akční hlukový plán pro hlavní pozemní komunikace Středočeského kraje	Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury
		Zejm. plánování nové chráněné zástavby v dostatečné vzdálenosti od hlavních pozemních komunikací silničních i železničních), využívání bariérového efektu staveb, u nových tras vedení v dostatečné vzdálenosti od chráněných budov, z hlediska plánování rozvojových ploch pro výrobu a skladování je nutno uvést požadavek vyloučit těžkou nákladní dopravu v blízkosti obytných souborů
		Ochrana tichých míst v krajině
Dopravní politika ČR Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy	-	Snižování zátěže populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti
	-	
Dopravní politika ČR Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy		Rozvoj cyklistiky v území. Opatření: Využití všech stupňů územního plánování k vytvoření podmínek pro rozvoj cyklistické dopravy.

Dokument na národní úrovni (celorepublikové)	Odpovídající dokument na regionální úrovni (Středočeský kraj)	Vybrané cíle ochrany životního prostředí
Ochrana vod		
Státní politika životního prostředí		Ochrana zdrojů podzemních vod, pramenišť a sběr. lokalit pramenných vývěřů, oblastí příroz. akumulace podz. vod
		Postavit a rekonstruovat čistírny odpadních vod a kanalizační systémy v souladu s implementačním plánem směrnice Rady 91/271/EHS
	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, aktualizace 2009	Rozvoj sítě vodovodů a kanalizační sítě
Ochrana přírody a krajiny		
Státní program ochrany přírody a krajiny Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR	Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje, 2006	Zlepšování podmínek pro existenci chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.
		Funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny.
		Prostupná krajina pro biotu a člověka.
		Zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně.
Státní politika životního prostředí	-	Obnova a revitalizace vodních biotopů a mokřadů
Ochrana zdrojů vč. ochrany půdy		
Koncepce odpadového hospodářství Plán odpadového hospodářství ČR	Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, 2005	Předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností
Národní program hospodárného nakládání s energií a využívání jejich obnovitelných a druhotných zdrojů	Územní energetická koncepce Středočeského kraje, 2005	Snižování spotřeby energií, upřednostnění ekologicky příznivé energetické infrastruktury
Státní surovinová politika	Surovinová politika Středočeského kraje	Územní ochrana ložisek nerostných surovin a jejich hospodárné využívání
Státní politika životního prostředí	-	Chránit půdu před záboru a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území
Strategie MŽP k problematice brownfields		Přednostní využití brownfields před výstavbou na „zelené louce“
Strategie udržitelného rozvoje ČR	-	Přednostní využívání stávajících příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields)
Územní rozvoj, využití území		
Politika územního rozvoje		Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny,
		vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch
Státní politika životního prostředí		Udržitelný rozvoj sídel: Chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích.
		Zkvalitnit ochranu a péči o sídelní zeleň a další přírodní složky urbanizovaného území.

Z výše uvedeného přehledu byly vybrány a dále porovnány s cíli (zadání) ÚP obce Horní Kruty níže uvedené SEA cíle. Uvedeny jsou pouze cíle, které mohou mít výraznější vazby na proces územního plánování a na změny využití území, tzn. cíle s územním průmětem. U těchto koncepcí je posouzena vazba na ÚP, tj. do jaké míry předkládané požadavky na tvorbu územního plánu mohou ovlivnit naplňování stanovených cílů.

Tabulka 3: Zhodnocení vztahu SEA cílů a návrhu ÚP obce Horní Kruty

SEA cíl	Zhodnocení vztahu návrhu ÚP k SEA cílům
Ochrana klimatu	
Zalesňování hospodářsky nevyužívaných zemědělských ploch	V území se hospodářsky nevyužívané zemědělské plochy (ve významném rozsahu) nenacházejí. Zalesněny však budou některé plochy, které jsou vymezeny jako součást územního systému ekologické stability (biokoridory a biocentra).
Budování infrastruktury pro rozvoj nemotorizovaných druhů dopravy	S ohledem na velikost obce je možné pěšky nebo na kole dosáhnout kteroukoli jeho část. Dostupnost z dalších částí obce je možná po veřejných komunikacích – silnicích (např. na kole), přičemž -s ohledem na intenzity dopravy - nejsou nemotorizovaní účastníci silničního provozu výrazně ohrožováni.
Ochrana zdraví obyvatel (vč. ochrany prostřednictvím ochrany ovzduší a snižování hluku)	
Snižování zátěže populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti (např. odklonění tranzitní dopravy mimo oblasti obytné zástavby, vyloučit těžkou nákladní dopravu v blízkosti obytných souborů, plánování nové chráněné zástavby v dostatečné vzdálenosti od hlavních pozemních komunikací silničních i železničních a využívání bariérového efektu staveb)	Územní plán navrhuje trasu přeložky průjezdné silnice II. třídy. Nové plochy pro bydlení jsou navrženy v dostatečné vzdálenosti od hlavní komunikace.
Ochrana tichých míst v krajině	Tichá místa nejsou vymezena
Snižování prašnosti v území vegetačními úpravami	Na základě stanovení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší lze konstatovat, že zájmové území netrpí nadměrnou prašností.
Ochrana vod	
Ochrana zdrojů podzemních vod, prameništ a sběr. lokalit pramenných vývěřů, oblastí příroz. akumulace podz. vod	Územní plán respektuje ochranná pásma vodních zdrojů.
Zvyšování retenční schopnosti krajiny	Územní plán cíleně řeší zvýšení retenční schopnosti krajiny. Jsou navrhovány plochy pro retenci vody v nivě, a přijímána další opatření. Nepřímo je retenční schopnost potenciálně zvyšována vymezením územního systému ekologické stability.
Rozvoj vodovodů a kanalizací vč. ČOV	Navržena je plocha pro ČOV a další plochy nezbytné pro odkanalizování vybraných částí obce.
Ochrana přírody a krajiny	
Funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny.	ÚP navrhuje vymezení ÚSES
Prostupná krajina pro biotu a člověka.	ÚP nenavrhuje plochy a funkce, které mohou významně snížit prostupnost krajiny. Intenzita dopravy na silnici II/334 není z hlediska negativních vlivů na biodiverzitu a prostupnost krajiny pro živočichy nízká, riziko negativních vlivů je považováno za velmi nízké [1]
Zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně	ÚP vymezuje plochy zeleně v rámci ploch nezastavitelného území, čímž dochází ke zvýšení množství

SEA cíl	Zhodnocení vztahu návrhu ÚP k SEA cílům
Ochrana klimatu	
	rozptýlené zeleně.
Obnova a revitalizace vodních biotopů a mokřadů	V rámci návrhu retenčních opatření ÚP vymezuje vodní plochy.
Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny (ochrana krajinného rázu)	Tento požadavek ÚP respektuje.
Chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích	ÚP nenavrhuje rozvojové plochy (změny zastavitelného území) na plochách přírodního charakteru.
Ochrana zdrojů vč. ochrany půdy	
Snižování spotřeby energií, upřednostnění ekologicky příznivé energetické infrastruktury	ÚP v tomto smyslu nenavrhuje žádná opatření.
Územní ochrana ložisek nerostných surovin	Na území obce nejsou ložiska nerostných surovin evidována.
Chránit půdu před zábury a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území	Zábory zemědělské půdy pro výstavbu budou, po započtení ploch zahrad, činit maximálně 1% výměry zemědělské půdy ve správním území.
Přednostní využívání stávajících příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields)	Nevyužívané plochy jsou do územního plánu zahrnuty v souladu s vymezenými funkcemi. Jedná se zejména o areál zemědělského družstva v Újezdci.

Vyhodnocení provedené v tabulce 3 identifikuje potenciální střety požadavků na změny územního plánu s cíli ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni.

V kapitole 8 Vyhodnocení je popsán způsob vypořádání těchto střetů a posouzeno konkrétní zapracování (zohlednění) cílů přijatých na vnitrostátní úrovni do územního plánu. (Jinými slovy, kapitola 8 obsahuje odpověď na otázku, jakým způsobem byly tyto potenciální střety v rámci zpracování návrhu ÚP vyřešeny.)

Cílem je, aby kolize cílů byla v rámci návrhu ÚP řešena tak, aby výsledný rozvoj obce byl přijatelný nejen z hlediska environmentálního pilíře, ale i z hledisek sociálního a ekonomického.

2 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Údaje o stavu životního prostředí v řešeném území jsou uváděny v rozsahu odpovídajícím možným vlivům realizace územního plánu na životní prostředí. Předpokládaný vývoj stavu životního prostředí je komentován s ohledem na cíl dosažení příznivého životního prostředí, rozlišeny jsou tři základní scénáře vývoje:

- zlepšení,
- zachování,
- zhoršení současného stavu,

s uvedením informace o tom, zdali je současný stav považován (z hlediska udržitelného rozvoje a soudobých požadavků na kvalitu životního prostředí) za příznivý. K popisu stavu životního prostředí jsou využity indikátory stavu životního prostředí. V České republice jsou v rámci Informačního systému statistiky a reportingu⁴ využívány následující skupiny indikátorů:

⁴ <http://issar.cenia.cz/issar/page.php?id=110>

- ❖ **Klíčové indikátory** životního prostředí ČR – indikátory Zprávy o životním prostředí ČR
- ❖ Indikátory Státní politiky Životního Prostředí ČR 2004-2010
- ❖ Indikátory ze situačních zpráv ke strategii udržitelného rozvoje

Vypovídající schopnost a adresnost indikátorů Státní politiky životního prostředí a indikátorů situačních zpráv je s ohledem na velikost zájmového území nízká až nulová. Jako nejvhodnější se jeví některé z indikátorů klíčových, které jsou využívány při tvorbě zpráv o stavu životního prostředí České republiky⁵.

Tabulka 4: Přehled klíčových indikátorů a jejich využitelnost pro vyhodnocení vlivu uplatnění územního plánu na životní prostředí

Indikátor	Vazba mezi indikátorem a nástroji územního plánování*
Klima	
· 1. Teplotní a srážkové charakteristiky	-- (v textu uvedena zákl. informace)
· 2. Emise skleníkových plynů	+
Znečišťování a kvalita ovzduší	
· 3. Emise oxyselujících látek	-
· 4. Emise prekurzorů ozonu	+
· 5. Emise primárních částic a prekurzorů sekundárních částic	+
· 6. Překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví	+
· 7. Překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace	- (nevztahuje se k danému území)
Vodní hospodářství a jakost vod	
· 8. Celkové odběry vody	+
· 9. Znečištění vypouštění do povrchových vod	++
· 10. Znečištění ve vodních tocích	++
· 11. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírny odpadních vod	++
Biodiverzita	
· 12. Stav evropsky významných druhů živočichů a rostlin	+
· 13. Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť	+
· 14. Indikátor běžných druhů ptáků	+
Lesy a krajina	
· 15. Zdravotní stav lesů	+
· 16. Odpovědné hospodaření v lesích	-
· 17. Využití území a suburbanizace	++
Průmysl a energetika	
· 18. Průmyslová produkce a její struktura	--
· 19. Konečná spotřeba energie	--
· 20. Spotřeba paliv v domácnostech	--
· 21. Energetická náročnost hospodářství	--
· 22. Struktura výroby elektřiny a tepla	--
Doprava	
· 23. Výkony osobní a nákladní dopravy	+
· 24. Struktura vozového parku osobních a nákladních vozidel	--
Půda a zemědělství	
· 25. Limity využití půd	++
· 26. Eroze půdy	++
· 27. Spotřeba minerálních hnojiv a přípravků na ochranu rostlin	--

⁵ Periodická publikace Statistická ročenka životního prostředí České republiky vychází jako společná publikace MŽP a ČSÚ. V souladu se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů a se směrnicí Rady EK č. 2003/4/ES, o přístupu k informacím o životním prostředí, podává ucelený pohled na stav životního prostředí v ČR. Paralelně s touto publikací vychází Zpráva o životním prostředí České republiky, kterou předkládá ministr životního prostředí každoročně ke schválení vládě a projednání Parlamentu ČR.

Indikátor	Vazba mezi indikátorem a nástroji územního plánování*
· 28. Plocha ekologicky obhospodařované zemědělské půdy	+
Odpady a materiálové toky	
· 29. Domácí materiálová spotřeba	--
· 30. Materiálová náročnost HDP	--
· 31. Celková produkce odpadů	--
· 32. Produkce a nakládání s komunálním odpadem	--
· 33. Struktura nakládání s odpady	--
· 34. Produkce a recyklace odpadů z obalů	--
Zdraví a životní prostředí	
· 35. Zdravotní rizika ze znečištěného ovzduší	+
· 36. Zátěž obyvatel chemickými látkami	-
· 37. Hluková zátěž	++
Financování ochrany životního prostředí	
· 38. Celkové výdaje na ochranu životního prostředí	--
· 39. Veřejné výdaje na ochranu životního prostředí	--

* vazba vyjadřuje nepřímou vhodnost indikátoru pro popis stavu ŽP v zájmovém území a možnosti ovlivnění vývoje indikátoru uplatněním územního plánu:

- ++ indikátor je velmi vhodný pro úroveň zájmového území a ÚP
- + indikátor má omezené využití pro úroveň zájmového území a ÚP
- indikátor je spíše nevhodný pro úroveň zájmového území a ÚP
- indikátor je zcela nevhodný (podmínky pro zlepšení indikátoru nejsou vytvářeny nástroji územního plánování)

Následující text je strukturován obdobně, jako je tomu u zpráv o stavu životního prostředí České republiky:

	Grafický symbol
➤ Klíčový indikátor	
➤ Klíčová otázka	??
➤ Vazba ÚP	Vztah
➤ Klíčové sdělení a vyhodnocení indikátoru	!!
➤ Zdroje dat	info

Formulace klíčových otázek a sdělení s platností pro národní úroveň jsou citovány ze Zprávy o stavu životního prostředí České republiky za rok 2009. Další informace ke konkrétním indikátorům jsou k dohledání tamtéž. Jedná se o informace o vazbě indikátoru na aktuální koncepční a strategické dokumenty, význam a souvislosti indikátoru, odkazy na podrobné hodnocení indikátoru, jeho metodiku a další informace.

U některých indikátorů se slabou vazbou na nástroje územního plánování jsou uvedeny základní informace o stavu indikátoru v rámci ČR.

KLIMA

1. Teplotní a srážkové charakteristiky

?? *Jaké jsou teplotní a srážkové poměry v zájmovém území?*

vztah Indikátor teplotní a srážkové charakteristiky je ovlivnitelný pouze nepřímo, např. skrz podíl lesnatosti v území, podíl vodních ploch apod. Dílčí změny v zájmovém území nemohou makroklimatickou úroveň ovlivnit. Informace o klimatických podmínkách mají význam zejm. ve vztahu k návrhu retenčních opatření (intenzity deště, výpar ad.) a též k návrhu ÚSES (konkrétní dřevinná skladba musí respektovat mj. klimatické podmínky).

!! ČR: V ČR byl rok 2009 teplotně mírně nadprůměrný a srážkově průměrný. Průměrná roční teplota 8,4 °C byla o 0,9 °C vyšší, než činí normál z let 1961–1990, roční srážkový úhrn 744 mm představoval 110 % dlouhodobého normálu.

Zájmové území se nachází v klimatickém regionu MT10, jež se vyznačuje dlouhým teplým a mírně suchým létem, krátkým přechodným obdobím s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem a krátkou mírně teplou a velmi suchou zimou s krátkým trváním sněhové pokrývky. Podle Quitta (1975) je počet ledových dnů 30 – 40, srážkový úhrn v zimním období 250 – 300, počet dnů se sněhovou pokrývkou 60 – 80).

info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>

2. Emise skleníkových plynů

?? *Směřuje vývoj emisí skleníkových plynů v ČR ke splnění národních cílů a mezinárodních závazků?*

vztah Indikátor je ovlivnitelný v rámci ÚP pouze nepřímo, např. vytváření podmínek pro udržitelnou dopravu.

!! S ohledem na okrajovou souvislost s návrhem ÚP jsou uvedeny obecné informace platné pro celou ČR: Emise skleníkových plynů v ČR, po období mírného růstu na začátku 21. století, po roce 2007 výrazně klesají. Meziroční pokles celkových emisí skleníkových plynů o 4,1 % v roce 2008 byl největší od roku 1998, největší snížení emisí zaznamenala veřejná energetika a průmysl.

Podíl mobilních zdrojů na celkových emisích skleníkových plynů v ČR stoupá (14,1 % v roce 2008), i když v absolutním vyjádření emise meziročně v roce 2008 poklesly. V dalších letech je možné očekávat další nárůst podílu této kategorie na celkových emisích, a to s ohledem na stav a vývoj struktury emisí skleníkových plynů dle zdrojů v zemích EU27.

info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>

ZNEČIŠŤOVÁNÍ A KVALITA OVZDUŠÍ

3. Emise okyselujících látek

?? *Daří se snižovat znečišťování ovzduší okyselujícími látkami, které mají nepříznivý vliv na lidské zdraví a ekosystémy?*

vztah Indikátor je ovlivnitelný v rámci ÚP pouze nepřímo, např. vytváření podmínek pro udržitelnou dopravu.

!! S ohledem na okrajovou souvislost s návrhem ÚP jsou uvedeny obecné informace platné pro celou ČR: Emise okyselujících látek do ovzduší (SO₂, NO_x a NH₃) stále klesají. Největší pokles byl zaznamenán v 90. letech; v souvislosti s ekonomickou krizí je pozorován opět výraznější pokles v posledních dvou letech. Podíl jednotlivých látek na celkové sumě okyselujících látek se vyrovnává, SO₂ a NO_x mají téměř stejný podíl (35,4 % a 35,2 %). Hodnoty emisí okyselujících látek jsou pod úrovněmi národních emisních stropů stanovených pro rok 2010 a lze předpokládat jejich dodržení.

Hlavními zdroji emisí okyselujících látek (na základě dat z roku 2008) je veřejná energetika (přes 33 % celkových emisí okyselujících látek, tj. 5,37 kt.rok⁻¹ v ekvivalentu okyselení), zpracování mrvy (přes 28 %, tj. 4,52 kt.rok⁻¹) a doprava (přes 12 %, tj. 2,03 kt.rok⁻¹).

Pokles emisí okyselujících látek je výsledkem poklesu výroby elektrické energie v uhelných elektrárnách, poklesu průmyslové produkce a pokračující obnovy vozového parku. Vývoj emisí okyselujících látek lze spojit s vývojem ekonomiky a průmyslové výroby.

info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>

4. Emise prekurzorů ozonu

?? *Daří se snižovat emise prekurzorů přízemního ozonu, který negativně ovlivňuje lidské zdraví a vegetaci?*

vztah Možnost přímého ovlivnění nástroji územního plánování při tvorbě ÚP je malá.

!! V letech 1990–2009 došlo ke snížení emisí prekurzorů přízemního ozonu o téměř 58 %. Rychlost poklesu se po roce 2000 zpomalila; výraznější pokles byl v důsledku zpomalení hospodářského růstu zaznamenán opět v posledních dvou letech. Pokles emisí za období 2000–2009 je téměř 17 %. Hodnoty emisí prekurzorů ozonu pro rok 2009, pro které jsou stanoveny národní emisní stropy (VOC a NO_x), jsou pod úrovní stanoveného národního emisního stropu. Snížení emisí NO_x a CO souvisí s pokračujícím poklesem výroby elektrické energie v uhelných elektrárnách a útlumem průmyslové výroby.

Těžké organické látky, oxidy dusíku, oxid uhelnatý a methan patří mezi tzv. prekurzory přízemního ozonu, který vzniká v ovzduší sekundárně. U přízemního ozonu byl prokázán nepříznivý vliv na lidské zdraví i vegetaci. Na tvorbě přízemního ozonu se nejvíce podílejí NO_x (59 %) a VOC (31 %). CO přispívá 9 %, CH₄ 1 %. Hlavními zdroji emisí prekurzorů ozonu na základě dat z roku 2008 je doprava, která produkuje 29 % všech emisí prekurzorů ozonu, veřejná energetika produkuje 22 % emisí prekurzorů ozonu. Třetím a čtvrtým největším zdrojem jsou služby, domácnosti a zemědělství (17 %) a použití rozpouštědel (16 %). Oproti roku 2000 nedošlo ve struktuře zdrojů k žádné významné změně.

Indikátor je ovlivnitelný v rámci ÚP pouze nepřímo, např. vytváření podmínek pro udržitelnou dopravu.

Zemědělství

Na území obce se nachází jeden subjekt registrovaný v integrovaném registru znečišťování (IRZ) z hlediska úniků do ovzduší:

AGRO Bohouňovice II, spol. s r. o., provozovna Újezdec – živočišná výroba. Registrovanou látkou je amoniak, ohlášené množství úniku do ovzduší za rok 2009 je 5901 kg.

info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>,

Integrovaný registr znečišťování (IRZ), dostupný na <http://www.irz.cz>

5. Emise primárních částic a prekurzorů sekundárních částic

?? *Daří se snižovat znečišťování ovzduší suspendovanými částicemi, které nepříznivě ovlivňují lidské zdraví?*

vztah Přímá vazba na nástroje ÚP je obdobně slabá jako u ostatních indikátorů stavu kvality ovzduší. Ovlivnění v rámci nástrojů ÚP je možné zejm. vytvářením podmínek pro udržitelnou dopravu a využití alternativních zdrojů energie a tepla.

!! ČR: Primární částice PM₁₀ představují částice emitované přímo ze zdroje. Prekurzory sekundárních částic jsou znečišťující látky, ze kterých mohou tyto částice vznikat v atmosféře (NO_x, SO₂ a NH₃). Prekurzory sekundárních částic přispívají k tvorbě částic 91 % (NO_x – 56 %, SO₂ – 27 %, NH₃ – 9 %). Emise PM₁₀ přispívají k celkové tvorbě částic zbývajícími 9 %. V letech 2000–2009 došlo ke snížení emisí prekurzorů o 15 %. Hodnoty celkových emisí prekurzorů sekundárních částic pro rok 2009 jsou pod úrovní stanoveného stropu.

Na základě dat z roku 2008 je hlavním zdrojem emisí primárních částic a prekursorů sekundárních částic veřejná energetika (34 %), doprava (20 %), zpracování mrvy včetně emisí z použití hnojiv (13 %) a výrobní procesy se spalováním (12 %).

info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>

6. Překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví

?? *Jsou dodržovány imisní a cílové imisní limity znečišťujících látek stanovené pro ochranu lidského zdraví?*

vztah Jedná se o indikátor dopadu (vlivu). Možnost přímého ovlivnění je minimální. Nepřímo jej lze dlouhodobě ovlivňovat vytvářením podmínek pro další snižování emisí znečišťujících látek.

!! ČR: V 90. letech 20. století došlo v ČR k zásadnímu poklesu emisí všech základních znečišťujících látek a následně k poklesu znečištění ovzduší. Přes pokračující pokles emisí od roku 2000 koncentrace znečišťujících látek v ovzduší neklesají. V roce 2009 byl patrný vzestup znečištění ovzduší SO₂, PM₁₀ a NO₂. Imisní limity pro PM₁₀ byly v roce 2009 překročeny na více měřicích stanicích než v roce 2008.

Opakovaně dochází k překročení imisního limitu pro NO₂ na dopravně zatížených lokalitách. Řada měst a obcí byla vyhodnocena, stejně jako v roce 2008, jako území s překročeným cílovým imisním limitem pro benzo(a)pyren (BaP) (2,31 % plochy ČR, kde žije asi 36 % obyvatel). Imisní limity pro benzen a SO₂ a cílové imisní limity pro arsen byly překročeny lokálně. Koncentrace přízemního ozonu v roce 2009 v porovnání s předchozími lety poklesly. Podíl území, na kterém nebyl cílový imisní limit překročen, stoupl z 6,2 % plochy území ČR (za období 2006–2008) na téměř 53 % plochy (období 2007–2009)11.

Překročení zbývajících imisních limitů (pro olovo a oxid uhelnatý) a cílových imisních limitů (pro nikl) nebylo, podobně jako v předchozích letech, zaznamenáno.

Asi 23 % populace bylo v hodnoceném období 2007–2009 vystaveno koncentracím troposférického ozonu překračujícím cílové imisní limity pro ochranu lidského zdraví.

Na základě map územního rozložení příslušných imisních charakteristik kvality ovzduší byly v roce 2009 vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, tj. takové oblasti, ve kterých je překročen imisní limit pro ochranu zdraví lidí pro alespoň jednu znečišťující látku (jedná se o SO₂, CO, PM₁₀, Pb, NO₂ a benzen). OZKO byly vymezeny na 4,4 % území ČR (v roce 2008 na 3 %).

Informace o znečištění ovzduší, vzhledem k umístění stanic dle legislativy, v malých sídlech chybí. Na problém malých sídel upozorňují pouze případové studie a v případě BaP výsledky měření manuálních stanic na venkovských lokalitách, jejichž počet není velký. V některých malých sídlech však znečištění ovzduší může být srovnatelné se zátěží velkých městských aglomerací. Důvodem zhoršené kvality ovzduší na českém venkově jsou **emise plynoucích z vytápění tuhými palivy**.

Na základě sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) na základě dat za rok 2009 **nebyla** na ploše správního území stavebního úřadu Městský úřad Kouřim, **vymezena oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší**

Cílový imisní limit pro ochranu zdraví pro benzo(a)pyren nebyl ve správní území stavebního úřadu překročen (publikováno ve Věstníku MŽP částka 4, duben 2011).

Cílový imisní limit pro ochranu zdraví pro ozon byl překročen na 1,61% území Středočeského kraje, což je zcela zásadní pokles oproti předchozímu období, kdy tato plocha činila 90,51%.

V zájmovém území ani v okolí se nenachází žádná stanice imisního monitoringu. Nejbližšími stanicemi imisního monitoringu jsou:

- Ondřejov – typ stanice – požadová, typ zóny – venkovská, charakteristika zóny - přírodní, reprezentativnost oblastní měřítko (městské nebo venkov, 4 – 50 km). Stanice leží

ve vzdálenosti cca 12 km vzdušnou čarou západně od zájmového území. Vybrané údaje z této stanice za rok 2009:

Látka*	Aritmetický průměr	Vybraná limitní hodnota
NO _x	Rok: 12,2 µg/m ³	Ochrana ekosystémů: 30 µg/m ³ /rok
NO ₂	Rok: 10,5 µg/m ³	Ochrana zdraví: 40 µg/m ³ /rok
SO ₂	Den: 20,7 µg/m ³ 0 překročení Rok: 4,2 µg/m ³	Ochrana zdraví: 125 µg/m ³ /den, max. 3x za rok Ochrana ekosystémů: : 20 µg/m ³ /rok a zimní období

* PM₁₀ není sledováno a v rozumné vzdálenosti se žádná stanice s relevantními údaji nenachází

info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ A JAKOST VOD

8. Celkové odběry vody

?? Je využívání vody v zájmovém území hospodárné s ohledem na zachování dostupnosti zdrojů vody i do budoucna?

vztah Odběry vodu mohou být jednak limitující pro další rozvoj území (nedostatek zdrojů) nebo jejich další využívání může ovlivnit již existující zdroje, popř. mohou ovlivnit na ně vázané biotopy.

Zejm. využití území pro průmyslovou výrobu, některé způsoby rekreace a využití pro území mají zvýšené nároky na využití vodních zdrojů.

!! Po roce 2000 lze konstatovat pokračování trendu snižování odběrů vody pro vodovody pro veřejnou potřebu a pro průmysl, avšak je pozvolnější než tomu bylo v 90. letech 20. století. Podíl obyvatel připojených na vodovody se nadále postupně zvyšuje, kvalitní pitnou vodou je zásobováno 93 % obyvatel ČR. Zároveň pokračuje snižování spotřeby vody z vodovodů pro veřejnou potřebu.

Zdroje vody v zájmovém území

- o Obec Horní Kruty je zásobována pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Zdrojem vody je 1 kopaná studna a 2 vrty s celkovou vydatností 2,0 l/s, v současné době se odebírá 1,3 l/s. Kvalita vody nevyhovuje vyhl. 376/2000 Sb., kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu v obsahu dusičnanů. Voda se čerpá z prameniště do zemního vodojemu 1×150 m³ (404,70/401,20 m n.m.). Z tohoto vodojemu se předpokládá zásobení obce Dolní Kruty. Ze zemního vodojemu se čerpá voda do věžového vodojemu 50 m³ (424,15/421,25 m n.m.), z kterého je zásobena obec Horní Kruty.

Identifikátor : 440485

Název odběru: VODOS Kolín - Hor. Kruty HJ1 + HJ2

Odebrané množství v letech 1979 - 1999: 0,54 – 0,84 l/s

- o Místní části **Dolní Kruty + Přestavky** jsou zásobeny pitnou vodou z **domovních a obecních studní**. V suchých obdobích je ve studních **nedostatek vody, kvalita vody je špatná** (železo, mangan, dusičnany, dusitany). Předpokládá se připojení na vodovodní síť Horní Kruty.
- o Místní část **Újezdec** není v současné době zásobována pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Obyvatelé používají vodu z **domovních studní**. Vody je málo a kvalita špatná (železo, mangan, dusičnany, dusitany). S ohledem na relativně špatné podmínky zásobení vodou v Újezdci může být tato skutečnost pro další rozvoj části obce limitující.
- o Místní část **Bohouňovice II.** není v současné době zásobována pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Obyvatelé využívají ke svému zásobování **domovní a obecní studny**. Vody je dostatek, ale její **kvalita je špatná** (železo, dusičnany, dusitany).

info Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, dostupný na <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/>
Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

Doplňující informace Doplnující hydrogeologické a hydrologické informace jsou uvedeny ve Studii odtokových poměrů a návrh retenčních opatření (viz příloha Vyhodnocení).

9. Znečištění vypouštěné do povrchových vod

?? *Daří se snižovat množství znečištění vypouštěného z bodových zdrojů do našich povrchových vod?*

vztah Návrh nového rozvoje musí respektovat podmínky pro čištění a následné vypouštění odpadních vod.

!! V letech 1993–2009 došlo k významnému poklesu vypouštěného znečištění z bodových zdrojů v ČR. V základních ukazatelích to bylo o 93 % pro BSK₅, o 86 % pro CHSK_{Cr} a o 89 % pro NL. Nejvýznamnější pokles množství vypouštěného znečištění byl patrný v 90. letech, a to především v důsledku restrukturalizace národního hospodářství a dále rozsáhlé výstavby a modernizace čistíren odpadních vod.

Již pouze pozvolný pozitivní trend vykazuje vývoj vypouštěného znečištění od roku 2003. V případě vývoje množství vypouštěných nutrientů docházelo od roku 2003 rovněž k jeho pozvolnému snižování. Ve srovnání s rokem 2008 se množství vypouštěného znečištění v ukazateli Nanorg. meziročně snížilo o 9,6 %, ale v ukazateli Pcelk. meziročně zvýšilo o 10,4 %.

V obci jsou evidovány dva významnější producenti odpadních vod:

Název producenta	Charakter výroby	Počet zam.	Množ. O V m ³ /den	BSK ₅ kg/den	NL kg/den	CHSK _{Cr} kg/den	N - celk. kg/den	N - NH ₄ ⁺ kg/den	P - celk. kg/den
AGRO Bohouňovice II spol. s r.o. středisko Újezdec	zemědělská výroba - chov prasat	11	0,55	0,22	0,20	0,40	0,03	0,01	0,01
Karik a.s.	uzenářská výroba	16	1,60	0,32	0,29	0,59	0,04	0,03	0,01

* Údaje jsou z roku 2004

S ohledem na neexistenci kanalizace v obci lze předpokládat úniky odpadních vod z domácností (trativody, přepady z jímek splaškových vod).

info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

10. Znečištění ve vodních tocích

?? *Zlepšuje se jakost vody v tocích mající vliv na vodní organismy a využití vod?*

vztah Čištění odpadních vod má zásadní vliv na kvalitu vody v tocích. V obci dosud není ČOV.

!! ČR: Při hodnocení jakosti vod na základě ČSN 75 7221 lze potvrdit pokračování trendu postupného zlepšování jakosti vody ve vodních tocích. U všech vybraných ukazatelů znečištění (BSK₅, CHSK_{Cr}, N-NO₃⁻, Pcelk., AOX, Cd, FKOLi, chlorofyl) došlo v letech 1993–2008, resp. 1993–2009 ke snížení průměrných ročních koncentrací ve vodních tocích. Stejně tak došlo ke snížení podílu profilů, kde byly překročeny imisní standardy ukazatelů přípustného znečištění povrchových vod, podle nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění, které mají být dosaženy do konce roku 2015.

V obci se na vodotečních nenachází profil monitoringu jakosti povrchových vod. Hodnoty ukazatelů BSK₅, CHSK_{Cr} a NL nejsou známy.

Pozn.: Nařízením vlády č. 61/2003 Sb. ve znění pozdějších jsou jako citlivé oblasti vymezeny všechny povrchové toky na území České republiky.

Katastrální území spadající pod obec Horní Kruty jsou ve smyslu Nařízení vlády č. 103/2003 ve znění pozdějších předpisů, o stanovení zranitelných oblastí, zranitelnou oblastí (zranitelné oblasti jsou oblasti, ze kterých jsou odvodňovány vody znečištěné či ohrožené dusičnany ze zemědělských zdrojů a ve kterých budou uplatňována opatření vedoucí ke snížení dusičnanů ve vodách).

info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

Nařízení vlády č. 61/2003 Sb.

11. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírny odpadních vod

?? *Kolik obyvatel zájmového území je připojeno na kanalizace a čistírny odpadních vod?*

vztah ÚP vymezuje plochy infrastruktury pro ČOV.

!! ČR: Pokrok v nakládání s odpadními vodami dokládá pokračující prodlužování kanalizační sítě pro veřejnou potřebu (v letech 2000–2009 o 84 %), čímž došlo k zvýšení počtu obyvatel připojených na kanalizační síť ze 75 na 81 %, k zvýšení počtu čistíren odpadních vod (od roku 2000 dvojnásobně) a k souvisejícímu zvýšení podílu obyvatel připojených na kanalizaci zakončenou ČOV (v letech 2000–2009 z 70 na 76 %).

V posledních letech je hlavní pozornost věnována výstavbě ČOV a kanalizací v obcích o velikosti 2 000–10 000 EO a rekonstrukcím stávajících ČOV.

Stav v území

Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a kanalizaci zakončenou čistírnou je nulový. Obec nemá vybudovaný systém kanalizace pro veřejnou potřebu. Splaškové vody jsou oficiálně zachycovány v bezodtokových jímkách a následně odváženy k likvidaci. Část splaškových vod je likvidována vývozem na zemědělsky využívané pozemky (např. mezi hřbitovem a bývalou cihelnou).

info ČSÚ, Český statistický úřad, Plán vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

BIODIVERZITA

12. Stav evropsky významných druhů živočichů a rostlin

?? *Jaký je stav evropsky významných druhů živočichů a rostlin na území České republiky?*

Pozn.: otázku je možné vztáhnout k zájmovému území a rozšířit na všechny druhy z hlediska jejich diverzity.

vztah Územní plán vytváří podmínky pro využívání krajiny a tím v širším slova smyslu pro existenci organismů ve vztahu k jejich biotopům. Územní plán je zásadní z hlediska tvorby kostry ekologické stability krajiny a to jak ve formě ÚSES, tak v širším slova smyslu.

!! ČR: 37 % druhů živočichů a rostlin významných pro Evropské společenství je z hlediska ochrany hodnoceno ve stavu nedostatečném a 35 % (resp. 36 %) druhů ve stavu nepříznivém. Výběr některých na evropské úrovni ohrožených druhů poukazuje na celkový stav přírodního prostředí ČR ve vztahu k biodiverzitě, chápané jako druhová bohatost. Tento stav se jeví jako spíše nepříznivý.

Pro zájmové území nemáme k dispozici konkrétní data, nicméně na základě struktury krajiny lze též usuzovat na **spíše nepříznivý stav**.

info AOPK ČR, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

13. Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť

?? *Jaký je stav evropsky významných typů přírodních stanovišť v zájmovém území?*

vztah Identifikované habitaty (habitat je typ přírodního stanoviště soustavy NATURA2000) by neměly být zahrnovány do zastavitelných ploch. V tomto směru je územní plán stěžejní.

!! Téměř tři čtvrtiny přírodních stanovišť v ČR jsou z hlediska ochrany hodnoceny ve stavu nepříznivém, 14 % ve stavu méně příznivém a pouze 12 % přírodních stanovišť je hodnoceno ve stavu příznivém.

V zájmovém území bylo v rámci mapování NATURA2000 provedeno mapování přírodních biotopů (v letech 2001-2005 a po roce 2008). V příloze 4 zařazený obrázek ukazuje výskyt přírodních biotopů na území obce. Již při letmém porovnání s okolními katastry je zjevné, že výskyt přírodních biotopů je v zájmovém území malý. Zbytky přírodních biotopů jsou vázány na drobné plošky lesíků v krajině a na vodoteče.

V zájmovém území se nacházejí tato přírodní stanoviště (habitaty): L3.1, L2.2B, L2.2A, K2.1, L7.1, T1.5, L3.1, L2.2B, T1.3, T1.5, T1.5, T1.4, T1.1, L7.1, K3, K2.1. Rozložení na území obce znázorňuje příloha 4.

Jak přírodní stanoviště (habitaty), tak přírodní biotopy, by měly být v rámci tvorby územního plánu respektovány jakožto nejvíce zachovalé části přírodního prostředí v zájmovém území.

info AOPK ČR, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

14. Indikátor běžných druhů ptáků

?? *Daří se zastavovat pokles početnosti ptáků zemědělské krajiny a lesních druhů ptáků?*

vztah Existuje relativně silná vazba. ÚP vytváří základ pro funkční využití území a nepřímo tak vytváří i podmínky pro výskyt rostlinných a živočišných druhů. Spolu se způsobem hospodaření na zemědělské půdě a v lesích se jedná o klíčový nástroj.

!! Indikátor běžných druhů ptáků zemědělské krajiny a indikátor běžných druhů lesních ptáků jsou podmnožinou celkového indikátoru početnosti všech běžných druhů ptáků.⁶ Početnost populací lesních druhů ptáků dlouhodobě stagnuje, ale v posledních 15 letech mírně klesá. Početnost populací ptáků zemědělské krajiny nadále klesá. Ukazuje se tedy, že v ČR dochází ke zhoršování stavu krajiny a biodiverzity.

Hlavní příčinou úbytku polního ptactva intenzifikace zemědělství. Vliv na klesající početnost populací má také úbytek zemědělské půdy. Přes některé příznivé změny ve stavu lesů a ve způsobech hospodaření v nich začíná početnost lesního ptactva v posledních 15 letech po předchozím nárůstu mírně klesat.

Na základě hodnocení populačních trendů běžných druhů ptáků je zřejmé, že pokles takto měřené biodiverzity v České republice pokračuje, a nebudou-li přijata ochranná opatření jdoucí napříč všemi sektory lidské činnosti, bude s největší pravděpodobností pokračovat i po roce 2010.

V zájmovém území nebylo sčítání ptáků (alespoň ve dvou letech v období 1982 – 2011) prováděno. **Vývoj populací ptáků v zájmovém území však s největší pravděpodobností sleduje celorepublikové trendy popsané výše.**

info Jednotný program sčítání ptáků (Česká společnost ornitologická/ORNIS Muzea Komenského; zajištění indikátoru ptáků zemědělské krajiny je financováno z opatření Technická pomoc

⁶ Mezi hlavní indikátory **stavu a vývoje biodiverzity** patří vývoj početnosti a rozšíření vybraných druhů. Populační trendy vybraných taxonomických skupin patří mezi hlavní indikátory definované v rámci Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD). Změny početnosti různých druhů tvořících diverzitu sledované oblasti mohou včas odhalit možné negativní faktory ohrožující biodiverzitu. Pro všechny součásti biodiverzity však nejsou dostupná odpovídající data, a tak se pro sestavení indikátorů musí vycházet z údajů o dobře prozkoumaných skupinách. Mezi nejlépe prozkoumané taxony, pro které lze sestavit relevantní indikátory vývoje početnosti a rozšíření v rámci ČR, patří ptáci.

Programu rozvoje venkova ČR na období 2007–2013, ve spolupráci Ministerstva zemědělství a České společnosti ornitologické)

17. Využití území a suburbanizace

?? Je využití území v ČR z krajinně ekologického hlediska vyhovující? (vztaheno na zájmové území)

vztah Bez pochyby nejvýznamnější indikátor z hlediska ovlivnitelnosti územním plánováním.

!! ČR: V rámci zemědělského půdního fondu roste plocha trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Současně mírně narůstá i plocha lesů. Dochází k zástavbě zemědělského půdního fondu, výrazně narůstá plocha zastavěných a ostatních ploch. Zrychluje se urbanizace krajiny. Zvyšuje se míra fragmentace krajiny zejména v důsledku výstavby liniových dopravních staveb.

V zájmovém území je v systému CORINE evidováno využití území jako orná půda, obytné plochy a různorodé zemědělské plochy. Změny ve využití za dobu sledování nebyly zaznamenány. Území není součástí rozvojových center ani os, z hlediska rozvoje je spíše stabilní.

Jedná se o typickou zemědělskou krajinu. Zastoupení zemědělské půdy na území obce je 89%, z čehož 91% je půda orná. Velmi nízké je však zastoupení lesní půdy – necelá 4%.

Jednoznačně se tedy nejedná o území trpící nadměrnou urbanizací. Z tohoto úhlu pohledu (ve vztahu k environmentálnímu pilíři UR) je stav zájmového území dobrý. Špatný je však stav území z hlediska poměru zemědělské půdy a ostatních ploch: výše uvedený poměr jednotlivých ploch má značný význam pro stav životního prostředí: vysoké zastoupení orné půdy negativně ovlivňuje druhovou diverzitu, odtokové poměry (nízká retenční schopnost území).

Doplňující informace Tomuto klíčovému indikátoru odpovídá indikátor Udržitelné využití území, který byl navržen jako součást sady indikátorů v rámci projektu Indikátory trvale udržitelného rozvoje jako nástroj sledování a snižování disparit v úrovni obyvatelstva jednotlivých regionů (2007-2011). Níže uvádíme citace ze stránek projektu ⁷.

„Indikátor udržitelné využívání půdy slouží jako ukazatel dynamiky rozvoje sídla do volné krajiny, který zejména v porovnání s dynamikou vývoje počtu obyvatel, dává přehled o udržitelnosti takového rozvoje. Zároveň je podkladem pro výpočet dalších důležitých urbanistických ukazatelů jako je hustota zalidnění urbanizované části sídla a s ní spojená obslužitelnost území např. hromadnou dopravou.“

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Počet obyvatel	510	511	514	498	511	508	517	521	529	523
Celková výměra (ha), z toho	1 433,0	1433,0	1433,0	1433,0	1433,0	1433,0	1433,1	1432,6	1432,6	1432,6
zemědělská půda	1 273,5	1273,6	1273,6	1273,6	1273,6	1273,6	1273,6	1273,6	1273,6	1273,5
orná půda	1 155,8	1155,8	1155,8	1155,8	1155,8	1155,8	1155,1	1155,1	1155,1	1155,0
zahrady	17,3	17,6	17,6	17,6	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7	17,7
sady	16,9	16,6	16,6	16,6	16,6	16,6	16,6	16,6	16,6	16,6
chmelnice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
vinice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
louky	83,5	83,5	83,5	83,5	83,5	83,5	84,0	84,0	84,0	84,0

⁷ Šilhánková V.: WD-69-07-4 - Indikátory trvale udržitelného rozvoje jako nástroj sledování a snižování disparit v úrovni obyvatelstva jednotlivých regionů (2007-2011, MMR/WD). CIVITAS PER POPULI o.s., Brno. Výstup dostupný na www.indikatory.eu

lesní půda	53,8	53,8	53,8	53,8	53,8	53,8	53,9	53,9	53,9	53,9
vodní plochy	7,2	7,2	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1
zastavěné plochy	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	24,9	25,0	25,0	25,0
ostatní plochy	73,6	73,6	73,5	73,6	73,6	73,6	73,6	73,1	73,1	73,1

Tabulka 5: Využití půdy na území obce Horní Kruty

Podíl urbanizované a neurbanizované plochy v letech	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
urbanizované plochy [ha]	115,8	116,0	116,0	116,1	116,1	116,2	116,2	115,7	115,8	115,8
neurbanizované plochy [ha]	1 317,2	1 317,0	1 317,0	1 316,9	1 316,9	1 316,8	1 316,6	1 316,7	1 316,6	1 316,6
urbanizované plochy [%]	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%	8,1%
neurbanizované plochy [%]	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%	91,9%

Na základě výše popsaných údajů o způsobu využívání půdy resp. území, lze sledovat index územní dynamiky (resp. indikátor změny využití území). Oba indexy slouží jako ukazatele dynamiky rozvoje sídla do volné krajiny, které zejména v porovnání s dynamikou vývoje počtu obyvatel, dávají přehled o udržitelnosti takového rozvoje. Pro výpočet indexu územní dynamiky se používá vzorec:

$$UDI_n = \left(\frac{U_{urb,n}}{U_{urb,n-1}} - 1 \right) \times 1000$$

Kde:

- UDIn je indikátor územní dynamiky (Urban Development Index) ve sledovaném roce - roce n
- Uurb, n je rozloha urbanizovaného území obce ve sledovaném roce – roce n
- Uurb, n-1 je rozloha urbanizovaného území obce v roce předcházejícím roku sledovanému – roce n-1.

Výsledky výpočtu jsou zpracované do následující tabulky a grafu a jsou pro obec Horní Kruty následující:

Tabulka 6: index územní dynamiky v obci Horní Kruty v letech 2002 – 2010

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
UDIn	1,99	0,00	0,26	0,17	0,78	0,17	-3,96	0,35	0,17
%	0,20%	0,00%	0,03%	0,02%	0,08%	0,02%	-0,40%	0,03%	0,02%

Jestliže zvolíme výpočet indikátoru tak, že vyhodnocujeme změny využití území ke zvolené základně, jedná se o index změny využití území obce. Postupujeme pomocí vzorce:

$$ILC_n = \left(\frac{U_{urb,n}}{U_{urb,0}} - 1 \right) \times 1000$$

Kde:

- ILC_n je index změny využití území (Index of the Landuse Change) ve sledovaném roce - roce n ,
- $U_{urb, n}$ je rozloha urbanizovaného území obce ve sledovaném roce – roce n ,
- $U_{urb, 0}$ je rozloha urbanizovaného území obce v roce 0 (doporučením jako základna je rok, kdy byl schválen územní plán obce popř. v roce, kdy proběhlo SLDB).

Rokem 0 je v tomto případě rok 2001, kdy jsou na veřejně přístupných stránkách ČSÚ dostupná nejstarší data o využití půdy na území obce Horní Kruty, viz http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=graf&cislatab=MOS+B01&kapitola_id=1&voa=graf&go_zobraz=1&pro_1_27=533327.

Výsledky sledování jsou potom následující:

Tabulka 7: Indikátoru změny využití území obce Horní Kruty v letech 2002 – 2010

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ILC _n	1,99	1,99	2,25	2,43	3,18	3,31	-0,34	0,01	0,18
%	0,20%	0,20%	0,23%	0,24%	0,32%	0,33%	-0,03%	0,00%	0,02%

Dle názoru zpracovatele SEA je názornější výsledky vyjadřovat procentuálně – viz druhé řádky dat u předešlých dvou tabulek. **V zájmovém území nabývají index územní dynamiky i indikátor změny využití území minimálních až nulových hodnot.**

To samozřejmě souvisí s polohou obce vůči rozvojovým centrům a rozvojovým osám.

Jako doplňující informaci uvádíme údaje o hustotě osídlení:

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
hustota osídlení správního území na 1 km ²	36	36	36	35	36	35	36	36	37	37
hustota osídlení urbanizovaného území na 1 km ²	440	440	443	429	440	437	445	450	457	452

info ČSÚ, <http://www.indikatory.eu/stredocesky/kolin/horni-kruty>

Výpočty provedl zpracovatel SEA na základě aktuálně dostupných dat.

DOPRAVA

23. Výkony osobní a nákladní dopravy

?? Jak se vyvíjejí charakteristiky dopravy v ČR, resp. zájmovém území a na ně navázané zátěže životního prostředí z dopravy?

vztah Územní plán vytváří základní strukturu funkčního využití území, jež následně zásadním způsobem ovlivňuje nároky na dopravní infrastrukturu a nepřímo intenzity (vyvolané) dopravy.

!! ČR : Ve struktuře přepravních výkonů osobní dopravy v ČR **dominuje doprava silniční** (71 % celkových přepravních výkonů osobní dopravy) a v rámci ní **individuální automobilová doprava** (62,4 % celkových přepravních výkonů). Podíl hromadné veřejné dopravy osob na celkových přepravních výkonech osobní dopravy činil 37,2 %. Uvedená dělba přepravní práce osobní dopravy se od roku 2000 výrazněji nemění.

Zájmové území se vzhledem ke své velikosti a poloze nijak významně nepodílí na generování dopravy.

Územím prochází silnice II/334, po níž celoročně projede v průměru za 24 hodin celkem 691 vozidel, z toho 116 těžkých.

info Ředitelství silnic a dálnic, výsledky CSD2010, dostupné na <http://scitani2010.rsd.cz/pages/informations/default.aspx>

PŮDA A ZEMĚDĚLSTVÍ

25. Limity využití půd

?? *Jaké faktory ohrožují kvalitu zemědělských půd?*

vztah Uplatnění územního plánu ovlivňuje zastoupení zemědělských půd na území obce a to zejména zábory těchto půd pro záměry rozvoje obce.

!! V ČR je zemědělský půdní fond z hlediska rozdělení do tříd ochrany zastoupen jak kvalitativně nejceněnějšími, tak i velmi málo produkčními půdami. Degradací utužením je ohroženo 40 % zemědělské půdy, významná je i plocha půd zranitelných okyselováním (acidifikací). Degradace fyzikálních a chemických vlastností půdy negativně ovlivňuje produkční a mimoprodukční funkce půdy. Pro jednotlivé typy degradace půdy je charakteristické, že navzájem podmiňují vznik ostatních degradací.

Z hlediska bodového hodnocení výnosnosti zemědělské půdy převažují v ČR půdy horší kvality. Třídy ochrany zemědělského půdního fondu v zájmovém území: s výjimkou svažitých půd okolo sídla Horní Kruty jsou zastoupeny převážně bonitně nejceněnější půdy.

Faktory potenciální zranitelnost spodních vrstev půdy utužením, potenciální zranitelnost půd acidifikací a bodové hodnocení výnosnosti zemědělské půdy nejsou s ohledem na nemožnost ovlivnění v rámci ÚP řešeny.

info VÚMOP, v.v.i., Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, veřejná výzkumná instituce
http://ms.sowac-gis.cz/mapserv/dhtml_eroze/index.php?project=dhtml_eroze&

Doplňující informace Další informace o půdách jsou též uvedeny ve Studii odtokových poměrů a návrh retenčních opatření (viz příloha Vyhodnocení).

Staré ekologické zátěže

Na území obce se nenachází žádné kontaminované místo.

Zdroj: aplikace Národní inventarizace kontaminovaných míst, dostupné na <http://kontaminace.cenia.cz/>

26. Eroze půdy

?? *Jaký je podíl zemědělské půdy ohrožené erozí?*

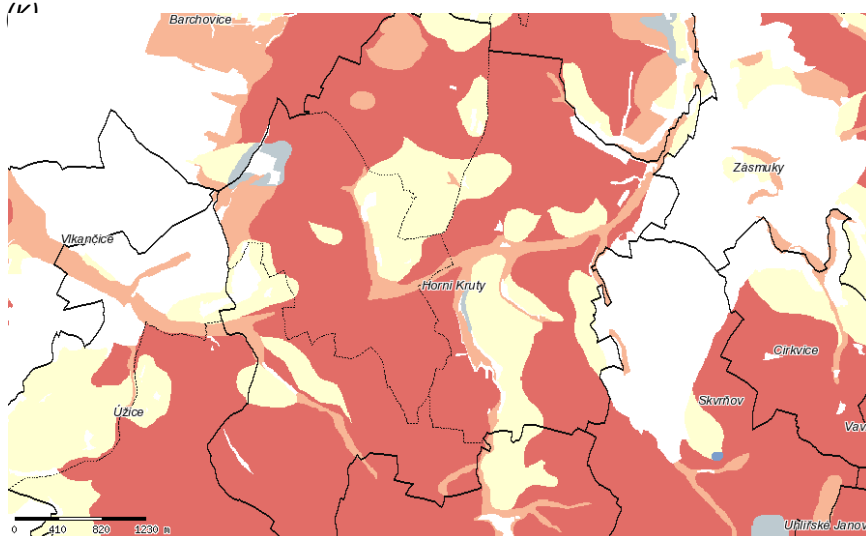
vztah Vztah je poměrně výrazná – územní plán umožňuje navrhnout opatření vedoucí ke snížení eroze zemědělských půd vodní a větrnou erozí. Tato opatření zahrnují zejména vymezení ploch zemědělské půdy pro jiné funkce než je orba – pásy zeleně, ÚSES apod.

!! Na území ČR je 22 % zemědělské půdy ohroženo vodní erozí a 8,5 % větrnou erozí. Na převážné ploše erozí ohrožených půd není prováděna systematická ochrana, která by omezovala ztráty půdy na stanovené přípustné hodnoty, tím méně na úroveň, která by bránila dalšímu snižování mocnosti půdního profilu a ovlivňování kvality vod pokračujícím procesem eroze.

Katastry Bohouňovic a Dolních Krut patří mezi mírně ohrožené vodní erozí (3. stupeň na 6-ti stupňové škále), k.ú. Újezdec a Horní Kruty mezi katastry náchylné k vodní erozi (2. st.). Větrnou erozí nejsou půdy na území obce ohroženy.

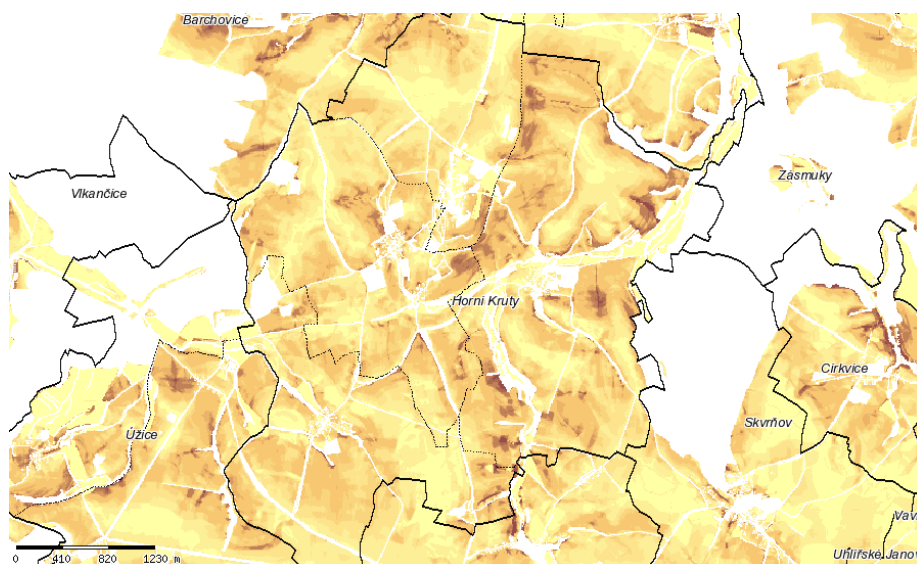
Faktor erodovatelnosti půdy (%)

- nenáchylné půdy
- slabě náchylné půdy
- středně náchylné půdy
- silně náchylné půdy
- nejnáchylnější půdy



Potenciální ohroženost ZPF - pomocí G

- 30,1 a více
- 20,1 - 30,0
- 12,1 - 20,0
- 10,1 - 12,0
- 8,1 - 10,0
- 4,1 - 8,0
- 3,1 - 4,0
- 2,1 - 3,0
- 1,1 - 2,0
- 1,0 a méně



info SOWAC GIS, vodní a větrná eroze ČR, dostupné na http://ms.sowac-gis.cz/mapserv/dhtml_eroze/index.php?project=dhtml_eroze&

ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

35. Zdravotní rizika ze znečištěného ovzduší

?? Daří se snižovat zdravotní rizika plynoucí ze znečištěného ovzduší?

vztah Zejména v případě větších měst a aglomerací je možné ovlivnit zdravotní rizika návrhem obytné zástavby mimo blízkost hlavních dopravních tahů a vytvářením podmínek pro udržitelnou dopravu. V případě malých obcí jsou rizika spojená se znečištěným ovzduším spojena především s nedokonalým spalováním v lokálních topeništích.

!! S ohledem na venkovský charakter obce a její umístění není vyhodnocováno.

info SZÚ, Státní zdravotní ústav, Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ČR ve vztahu k životnímu prostředí

37. Hluková zátěž

?? Je dotčená populace zatížena nadměrným hlukem, který má nepříznivý vliv na lidské zdraví?

vztah Územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury a plochy funkcí, které pojmají ochranu z hlediska zákona o ochraně veřejného zdraví (bydlení, školská zařízení, nemocniční a sociální zařízení ad.). V případě vymezování nových ploch zakládá rámec pro budoucí vztahy mezi těmito plochami.

!! Území leží mimo hlavní dopravní tahy. V zájmovém území nebylo prováděno hlukové mapování v rámci tvorby strategických hlukových map (pro silniční dopravu, železniční dopravu, leteckou dopravu a pro aglomerace s více než 250 000 obyvateli).

Nejvýznamnějším zdrojem environmentálního hluku je silniční doprava. V rámci požadavků na zpracování územního plánu bylo požadováno „prověření opatření ke snížení dopadu průjezdné silnice II. třídy přes obce Horní Kruty, Přestavky a Újezdec a navržený obchvat silnice II/334“. Z tohoto důvodu byl modelově hodnocen stávající stav hlučnosti podél silnice II/334 v obci. Výsledky jsou zařazeny v příloze č. 1 vyhodnocení.

info hluková studie – příloha č. 1 Vyhodnocení SEA.

3 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Na základě provedeného vyhodnocení střetů s cíli ochrany životního prostředí, přijatými na vnitrostátní úrovni, lze konstatovat, že potenciálně mohou být ovlivněny zejména tyto charakteristiky životního prostředí v zájmovém území:

- Ekologická stabilita krajiny – funkčnost ÚSES, heterogenita krajiny
- Krajinný ráz
- Akustická situace

EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY - FUNKČNOST ÚSES

Tato charakteristika je částečně již popsána v rámci hodnocení indikátoru č. 17 Využití území a suburbanizace (viz výše v textu). Současná ekologická stabilita území vyjádřená pomocí poměrného zastoupení jednotlivých druhů pozemků je velmi nízká. Koeficient ekologické stability (dále též K_{ES}) je hodnota, která vyjadřuje ve zkoumaném území poměr stabilních ploch (180 ha) ku plochám nestabilním (1253 ha), avšak neodráží druhovou skladbu porostů ani aktuální stav vegetace. Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, zahrady a vybrané stabilní položky z kategorie ostatní plochy (zeleň); za nestabilní jsou považovány: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, vinice, vybrané nestabilní položky z kategorie ostatní plochy. Obecně lze konstatovat, že čím vyšší je hodnota K_{ES} , tím řešené území vykazuje vyšší ekologickou stabilitu. Podle zastoupení jednotlivých druhů pozemků dle Veřejné databáze ČSO, (dostupné na <http://vdb.czso.cz>) má koeficient ekologické stability pro obec Horní Kruty hodnotu přibližně 0,14. Zájmové území se tak dá charakterizovat jako „území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy“ (dle klasifikace podle Míchala 1985). V rámci Středočeského kraje, pro jehož území má K_{ES} průměrnou hodnotu 0,66, se jedná o území z hlediska ekologické stability podprůměrné. Průměr ČR je 1,04. Vypovídající hodnota tohoto ukazatele pro tak malé území je však omezená.

Pokud přistoupíme na argumentaci, že se jedná o území s produkční funkcí danou výskytem úrodných půd, pak nás bude zajímat následující ukazatel, který vypovídá o území z hlediska zajištění alespoň základní funkčnosti systému ekologické stability, tvořeného jeho prvky (koridory a biokoridory):

Funkčnost ÚSES

Územní systém ekologické stability krajiny je vymezen v ÚP VÚC Střední Polabí – nadregionální a regionální prvky ÚSES nezasahují do zájmového území.

Míra **funkčnosti lokálního ÚSES** může být vyjádřena:

- Poměrem plochy nefunkčních a funkčních biocenter:
- Poměrem délky nefunkčních a funkčních biokoridorů:

Z analýzy těchto hodnot dospějeme ke zjištění, že většina biocenter a biokoridorů v zájmovém území je nefunkční.

Fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami a zástavbou je nízká.

Realizací územního systému ekologické stability a dalších prvků zeleně v zájmovém území bude posílena ekologická stabilita krajiny (zachování nebo obnovení stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb) a to v souladu s cíli vymezování územních systémů ekologické stability.

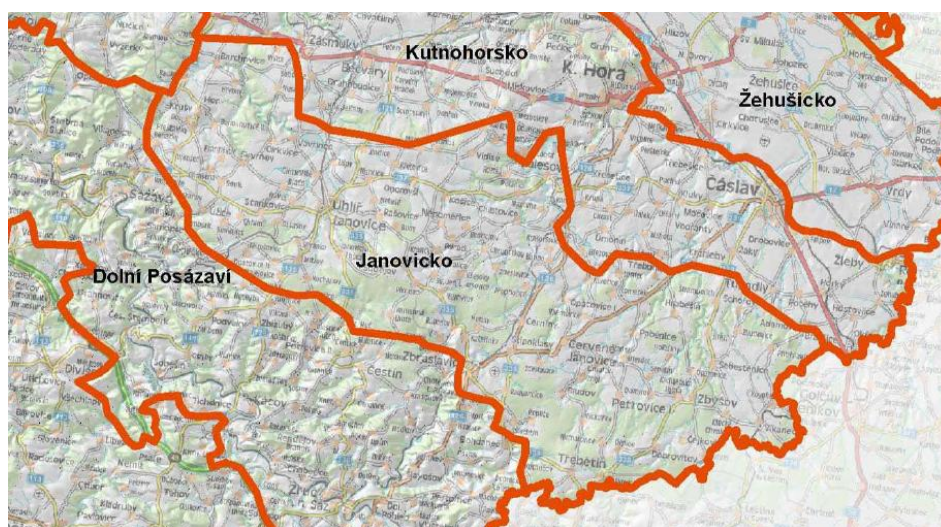
Při realizaci ÚSES musí být respektována potenciální přirozená vegetace stanovišť, kde budou jednotlivé prvky ÚSES realizovány. Potenciální přirozenou vegetací je na větší části zájmového území biková a/nebo jedlová doubrava, okrajově v severní části území (severně od Horních Krut) černýšová dubohabřina.

KRAJINNÝ RÁZ

Celkově je krajinu zájmového území možné charakterizovat jako kulturní zemědělskou krajinou s dominantní intenzivní výrobou. Klasifikačně se jedná o krajinu vrchovin Hercynia, zemědělskou krajinou z hlediska využití a z hlediska sídelního typu patří mezi krajiny vrcholně středověké kolonizace Hercynia.

Řešené území a jeho širší okolí náleží do oblasti krajinného rázu Janovicko, na jehož severozápadním okraji se nachází (dle Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje, Atelier V-Doc. Ing.arch. Ivan Vorel, Csc. a kol., 2008-2009). „Území oblasti leží na hranici s krajem Vysočina, je protáhlého tvaru ve směru SZ -JV. Vymezený prostor tvoří přechod Kutnohorska a Dolního Posázaví a vyznačuje se plochým hlavním hřbetem s navazujícími mírně ukloněnými plošinami. Oblast tvoří mozaika lesů a luk s velkými zorněnými bloky narušenými místy doprovodnou zelení a loukami podél téměř paralelně uspořádaných drobných údolích.“ (tamtéž).

Obrázek 2: Oblast krajinného rázu Janovicko



Zdroj: Atelier V., 2009

„Oblast krajinného rázu představuje okraj Hornosázavské pahorkatiny vůči Středolabské tabuli. Velmi členitá struktura krajiny je pokryta velkým podílem lesů, prostory zemědělské otevřenější krajiny jsou členěny do ploch. Vzniká velmi rozmanitá prostorová struktura vytvářející proměnlivé scenérie, ve kterých se uplatňují jak okraje lesních porostů, tak terénní horizonty i soulad zástavby a krajinného rámce. V oblasti se nacházejí kulturní dominanty, obce s dochovanou historickou strukturou, architektonické památky včetně lidové architektury. Krajina se vyznačuje harmonickým měřítkem a harmonickými prostorovými vztahy“ (tamtéž).

Vizuální charakteristika a prostorové vztahy oblasti KR (interiér oblasti)

„Harmonické členění zemědělské krajiny kolem Uhlířských Janovic vytváří obraz kultivované zemědělské krajiny s pravidelnou strukturou malých vesnických sídel s drobnými vodotečemi, rybníky a rybníčky. Oblast se pohledově otevírá do krajiny Kutnohorska a je vůči Posázaví ohraničena rozsáhlými lesními celky jižně od Uhlířských a Červených Janovic. Kontrast kultivované zemědělské krajiny členěné nelesní zelení a okrajů a horizontů souvislých lesních celků na jihu vytváří působivé scenérie“ (tamtéž).

Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících oblastí KR

„Ve vztahu k okolním oblastem krajinného rázu tvoří lesnaté horizonty rozvodí Sázavy a Labe vizuální předěl a signalizují okraj oblasti Janovicka. Směrem do Polabí je přechod na Kutnohorsko plynulý – typy krajiny do sebe vzájemně přecházejí a kontrast je zde malý. ObKR nemá vůči okolním celkům v krajinných panoramatech výraznější projev“ (tamtéž).

Vztah znaků přírodní povahy k historickému vývoji krajiny

V okrese Rakovník je několik lokalit, kde se soustřeďují doklady o přítomnosti prehistorického člověka. Nejstaršími doklady jsou paleolitické nálezy z různých poloh okolo Lužné. Z hlediska zachovalosti přírody je podstatné, že jak v pravěku, tak později nebyla tato oblast a Křivoklátsko významněji osídlena. K oblasti patří i historická těžba arkóзовého pískovce odhalující krajinný suterén a pozůstatky těžby rašeliny v nivě potoka Olešná.

V kapitole 5. je provedeno vyhodnocení vztahu územního plánu k opatřením navrženým Vorlem a kol. (2009) k ochraně identifikovaných znaků a hodnot.

Podrobnější členění

Mejsnarová v Zadání územního plánu rozlišuje základní krajinné celky:

- Základní krajinný celek – Horní Kruty (zasahuje částí do území obce)
- Základní krajinný celek – Skvrňov
- Základní krajinný celek – Údolí Bohouňovického potoka
- Základní krajinný celek – Barchovický prostor (zasahuje částí do území obce)
- Základní krajinný celek – Nad Bohouňovicemi

Jednotlivé celky jsou zakresleny ve výkrese hodnot územně analytických podkladů obce.

Významné krajinné prvky

Významnými krajinnými prvky vyjmenovanými zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou v zájmovém území lesy, vodní toky, niva okolo vodních toků a vodní plochy.

AKUSTICKÁ SITUACE

Vlivem uplatnění ÚP, konkrétně přeložením silnice II/334 mimo obytnou zástavbu, může dojít k významnějšímu snížení akustické zátěže v obci z dopravy po této komunikaci. Podrobněji viz přílohu č. 1 Vyhodnocení.

4 SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

V zájmovém území nebyly vyhlášeny lokality soustavy NATURA 2000. Tyto jevy nebudou ovlivněny.

V ÚAP ORP Kolín (Asecco central a.s. 2010) jsou stanoveny problémové jevy a střety. Identifikované problémy ve vztahu k zájmovému území:

- vymezování nových zastavitelných ploch na půdách zařazených do I. a II. třídy ochrany,
- nevybudovaná infrastruktura - kanalizace a vodovod,
- hygienické závady (hluk),
- přítomnost tzv. brownfieldu.

Uvedený přehled je příliš obecný. Podrobně jsou problémy k řešení v ÚP popsány v ÚAP obce Horní Kruty:

Závady v území z hlediska životní prostředí:

- přetvořené koryto horní části toku Moštického p. nad Újezdcem a v zastavěném území obce
- nízká kvalita vody z vodních zdrojů v obci (vysoký obsahu dusičnanů)
- zastavěná niva Bohouňovického p. v severní části Bohouňovic a Přestavlckého p. v zastavěném území obce
- minimální doprovodná zeleň a úplná absence trvale zatravněných území podél horní části Moštického p.
- absence retenčních a akumulčních opatření před vstupem Přestavlckého p. a Moštického p. do zastavěného území sídel
- velké plochy ZPF s meliorací – odvodnění do potoků bez retenčních opatření
- znemožnění revitalizace údolních niv zasahováním meliorací do těchto vymezených území
- nízká čistota vody v potocích
- absence kanalizace a ČOV ve všech sídlech na území katastru
- zdroj hluku ze silnice II/334 - hlavního průtahu obcemi Horní Kruty, Přestavky a Újezdec
- nízké procento lesů v katastru
- nefunkční lokální biokoridor a biocentrum
- minimum drobných krajinných prvků (ojedinělé remízy nebo úvozy)
- eroze ZPF nad Přestavlckým p.
- eroze ZPF nad Bojanovickým p. – vysoké procento meliorace
- špatná dostupnost do centra pracovních příležitostí – Kolín, Praha (D1)
- absence železniční dopravy
- špatná prostupnost krajinou
- absence kanalizace a ČOV
- nízká kvalita vody z vodních zdrojů v obci (vysoký obsahu dusičnanů)

Územní plán má za cíl uvedené zásady buď odstraňovat nebo snižovat jejich význam.

Nadmístní záměry

- Vodohospodářská nádrž Doubravčany(ÚP VÚC Střední Polabí)

Návrh vodního díla rozkládajícího se přes několik katastrů. V rámci řešeného území zasahuje jeho západní část a návrh zcela zaplavuje Bohouňovice a údolní nivu Bohouňovického potoka.

- Obchvat obce Horní Kruty (ÚP VÚC Střední Polabí)

Jedná se o návrh obchvatu obce Horní Kruty, vedený částečně přes stávající účelovou komunikaci těsně po severozápadní hranici zastavěného území sídla. Jeho druhá část vytváří novou komunikaci v území a napojuje se na stávající silnici II/334 na jižním okraji sídla.

- VVN (ÚP VÚC Střední Polabí)

Návrh vedení VVN vyplývá z vyšší územně plánovací dokumentace.

- ÚSES (Územní systém ekologické stability)

V rámci generelu ÚSES pořízeného odborem ŽP Kolín jsou v řešeném území vymezeny již stabilizované lokální biokoridory a biocentra. Jedná se o biokoridor Bohouňovického potoka na němž leží lokální biocentrum „Pod Preláty“. Nad sídlem Horní Kruty je v rámci generelu navržen nový lokální biokoridor a dvě nová biocentra.

- ochrana údolních nivních půd

Tímto záměrem je myšlena ochrana části území zásadně významného pro ekologii, geomorfologii, vodní režim povrchových vod a esteticky hodnotnou část krajiny. Cílem ochrany je zajistit dlouhodobý, relativně nerušený vývoj přírodních společenstev, obnovu luk a pastvin a zachování inundační funkce v území mimo zastavěné území. Údolní niva bude vymezena jako samostatná příloha ÚP pro OŽP Kolín, bude využívána jako limit vyplývající ze zákona č.114/92Sb.

5 ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH

5.1 FORMULACE VARIANT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Návrh územního plánu je nevariantní a vychází z požadavků zadání územního plánu – výjimkou je trasování vedení VVN, jež je vypracováno ve dvou variantách

Tabulka 8: Posuzované varianty návrh

Varianty	Popis varianty
Nulová varianta Bez záměrů a realizace požadavků dle zadání ÚP	V obci by nebyl uplatňován žádný rozvoj, neboť nemá dosud územní plán.
Varianta Návrhu ÚP (označovaná též jako aktivní) Realizace změn a ploch přestavby na základě prověření požadavků dle zadání ÚP	Územní plán vymezuje nové plochy funkčního využití – viz návrh územního plánu – grafická část a odůvodnění. Jednotlivé funkce a návrh rozšíření zastavitelného území je popsán v kapitole Řešené lokality a požadavky v Úvodu.

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu je provedeno pro jednotlivé funkční plochy a rozvojové lokality tak, aby bylo možné identifikované negativní vlivy na životní prostředí přiřadit ke konkrétním plochám. Součástí opatření pak může být, v případě, že není negativní vlivy možné snížit na přijatelnou úroveň, vyloučení plochy z návrhu ÚP.

STRUKTURA VYHODNOCENÍ VLIVŮ JE NÁSLEDUJÍCÍ:

- Identifikace potenciálních vlivů realizace územního plánu dle jednotlivých funkcí a lokalit
- Výběr ploch z hlediska způsobu využití, na které bude posouzení zaměřeno
- Popis vlivů uplatnění územního plánu vlivu na složky životního prostředí a veřejné zdraví
- Návrh opatření

5.2 IDENTIFIKACE VLIVŮ

Prvním krokem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je identifikace potenciálních vlivů – viz následující tabulka.

Tabulka 9: Identifikace potenciálních vlivů uplatnění návrhu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví

Funkční využití	Příjemce vlivu, složka životního prostředí								
	Vlivy na veřejné zdraví	Vliv na ovzduší a klima	Vlivy na vody	Vliv na půdy	Vlivy na přírodu	Vlivy na krajinný ráz	Vliv na kulturní děd.,h.statky	Vliv na produkci odpadů + NL	Zdroje
ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÉ PLOCHY									
Plochy bydlení	0	0	x	x	0	0	0	x	x
B1 Nízkopodlažní bydlení									
B2 Bydlení									
BZ Zahrady v obytné zóně									
Plochy smíšené obytné <i>nově navrhovány pouze omezeně</i>	0	0	x	0	0	0	0	x	x
SO1 Smíšené venkovské území									
SO2 S. venkovské území v historické zástavbě									
Plochy rekreace <i>nové nejsou navrhovány</i>	+	0	0	0	0	0	0	x	x
R1 Sportovní a rekreační plochy									
R2 Plochy pro rodinnou rekreaci									
R3 Sport. a rekr.plochy sezónního charakteru									
Plochy občanského vybavení <i>nově navrhovány pouze omezeně</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV1 Občanské vybavení ve veřejném zájmu									
OV2 Občanské vybavení									
OV3 Občanské vybavení –hasičská zbrojnice									
OV4 Občanské vybavení –areál kostela									
Plochy výroby a skladování <i>nově navrhovány pouze omezeně</i>	x	x	x	0	0	0	0	x	x
V Výroba, výrobní služby, sklady									
Plochy veřejného prostranství	+	+	+	0	+	0	+	0	0
VZ Plochy veřejného prostranství									
H Hřbitov									
Plochy dopravní infrastruktury	x	0	0	x	0	0	0	0	x
S2 Silnice II.třídy mimo zastavěné území a zastavitelné plochy									
S3 Silnice III. třídy mimo zastavěné území a zastavitelné plochy									
PMK Propojovací místní komunikace vč. silnic uvnitř zastavěného a zastavitelného území									
MK Místní komunikace									
UK Účelová komunikace									
DV Plochy objektů dopravní vybavenosti									
Plochy technické infrastruktury <i>zejm. VVN a ČOV</i>	0	0	+	0	+	?x	0	0	0
TI Plochy pro technické zařízení						var. VVN			
Plochy zemědělské <i>nově navrhovány menším rozsahu</i>	+	+	+	0	+	0	0	0	0
DZA Plochy nelesní zeleně v sídle									
ÚZEMÍ NEZASTAVĚNÉ - NÁVRH									
Plochy smíšené nezastavěného území <i>vymezeny v rozsáhlé míře</i>	+	+	+	0	+	+	0	0	0
DRZ Dopravní zeleň									
DZ Nelesní zeleň									
Plochy přírodní <i>nově vymezeno více ploch</i>	+	0	+	+	+	+	+	0	0
NL Nelesní zeleň s dominantní přírodní funkcí (zejm. biokoridory)									
NLA Nelesní zeleň s dominantní přírodní funkcí-biocentrum									
Plochy vodohospodářské <i>nově navrženy ve významné míře</i>	+	0	+	+	+	+	+	0	+
VV Vodní toky a plochy - VKP ze zákona									
RO Plochy pro opatření ke zvýšení retence dešťových vod									
Z3 Údolní (nivní) společenstva									
Plochy zemědělské	0	0	+x	+	+	0	+	0	+
Z1 Zemědělská půda									
Z2 Sady a zahrady									
Z4 Zemědělská půda s protierozním opatřením									
Z5 bažantnice									
Plochy lesní <i>nově navrženo několik plošek</i>	+	+	+	+	+	0	+	0	+
L les - VKP ze zákona č.114/92 Sb.									

Vysvětlivky: + potenciální kladný vliv
x potenciální negativní vliv
0 nulový vliv nebo neutrální vliv
? vyjádření nejistoty ohledně výskytu vlivu

Na základě provedené identifikace možných vlivů, požadavků zadání ÚP (zahrnujících požadavek příslušného úřadu z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí) a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocení zaměřeno na následující plochy:

Tabulka 10: Specifikace posuzovaných ploch

Plochy rozdílného způsobu využití dle Návrhu ÚP	Specifikace (co je hodnoceno především - potenciální záměry, vč. tzv. podlimitních)
Zastavěné území a zastavitelné plochy – návrh	
Plochy bydlení	restrukturalizace pozemků (s ohledem na koncepci uspořádání krajiny), největší jsou plochy Horní Kruty západ (cca 25 RD) a Újezdec sever (cca 12 RD) celkem ÚP vytváří plochy pro cca 60 RD (odhad zpracovatele SEA) na ploše 13,87 ha
Plochy výroby a skladování	rozšíření výrobního areálu navazujícího na brownfields zemědělského podniku (H6 – 1,02 ha) a výrobní areál v Březince (0,63 ha)
Plochy dopravní infrastruktury	návrh přeložky silnice II/334 (zábory 1,26 ha) dopravní vybavenost (čerpací stanice PHM)
Plochy technické infrastruktury	vedení velmi vysokého napětí návrh ČOV
Území nezastavěné – návrh*	
Plochy smíšené nezastavěného území	restrukturalizace pozemků – doprovodná a nelesní zeleň (7,24 ha, vše ZPF)
Plochy přírodní	restrukturalizace pozemků - vymezení ÚSES (14,66 ha, vše ZPF)
Plochy vodohospodářské	restrukturalizace pozemků - návrh retenčních opatření (11,37 ha z toho 10,76 ha ze ZPF)
Plochy zemědělské	plochy Z4 – ve vztahu k návrhu retenčních opatření

*Plochy nezastavěného území budou nadále společně posuzovány z hlediska sledování dvou cílů:

- zadržení vody v krajině – zejm. návrh retenčních opatření,
- zvýšení ekologické stability krajiny – zejm. návrh ÚSES a dalších prvků zeleně.

Popis vlivů je členěn dle jednotlivých složek životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví.

5.3 VLIVY NA OBYVATELSTVO (VEŘEJNÉ ZDRAVÍ)

Plochy bydlení

S rozvojem bydlení nejsou spojeny přímé vlivy na zdraví obyvatel. Nové bydlení je navrhováno v klidných lokalitách s dobrou kvalitou životního prostředí.

Nepřímé vlivy mohou být spojeny s těmito aspekty:

- Nárůstem osobní automobilové dopravy
- Nárůstem znečištění ovzduší vlivem nevhodného volby paliv pro lokální vytápění
- Potenciálním znečištěním podzemních vod

Nárůst osobní automobilové dopravy

V predikci vlivů dopravy ve spojení s rozvojem ploch pro bydlení panuje nejistota ohledně budoucích návyků obyvatel a jejich preferencí při výběru druhu dopravy (osobní soukromá vs. osobní veřejná). S ohledem na relativně omezenou obslužnost obce veřejnou dopravou je možné předpokládat vysoké procento využívání osobní automobilové dopravy. Novým lokalitám pro bydlení odpovídají předpokládané nárůsty osobní automobilové dopravy v rozsahu min. 2 pohyby osobního automobilu za den (tj. odjezd a příjezd) na jeden rodinný dům. Jedná se průměrný údaj. S ohledem na předpokládané počty rodinných domů na vymezených plochách, lze odhadovat nárůst dopravy do 100 osobních automobilů za 24 hod v kumulaci ze všech obcí. Z toho největší podíl připadá na Horní

Krutý (cca 2/3), přičemž dopravní obslužnost nových lokalit je dobrá: největší rozvojová lokalita má přímo návaznost na silnici II. třídy.

Tento nárůst je při porovnání se současnými intenzitami dopravy relativně vysoký, jejich absolutní hodnota je však přesto relativně nízká (do 1 tis. automobilů za den).

Z hlediska změn v kvalitě ovzduší jsou takto nízké změny intenzit dopravy zanedbatelné.

Z hlediska akustické zátěže byl posuzován současný i výhledový stav hlučnosti podél silnice II/334 v obci. Při porovnání současné akustické zátěže chráněných venkovních prostor podél průjezdní silnice se stavem budoucím bylo zjištěno, že lze očekávat nárůst akustické zátěže o 2 dB. Tato změna odpovídá nárůstu počtu vozidel u osobních automobilů z cca 600 na 1 100 a u nákladních automobilů z cca 120 na 180 (mezi lety 2005 a 2040). V rámci tohoto předpokládaného růstu intenzit dopravy je zahrnuto více faktorů, přičemž lze uvažovat, že je zde nepřímě zahrnut i růst intenzit dopravy v důsledku nárůstu počtu obyvatel využívajících osobní automobilovou dopravu přímo v obci.

V případě, že by nedošlo k rozvoji bydlení v obci by teoretický pokles intenzit dopravy o cca 100 osobních automobilů za den na silnici II/334 v obci způsobil pokles hlučnosti o cca 0,1 – 0,2 dB, tedy o hodnoty z hlediska vlivů na zdraví obyvatel zanedbatelné (nebo řečeno naopak: nárůst počtu RD a s tím související růst intenzit automobilové dopravy nezpůsobí významné změny v hlukové zátěži v obci).

Změna kvality ovzduší

Významné vlivy na veřejné zdraví prostřednictvím změn v kvalitě ovzduší v návaznosti na změny v počtu malých tepelných zdrojů (kotle na vytápění) v území se nepředpokládají. Tento předpoklad vychází z analogie s vývojem kvality ovzduší v územích s několikanásobně vyšším zatížením automobilovou dopravou a několikanásobně vyšším počtem nových objektů pro bydlení (např. Kolín). Lze předpokládat, že vlivem realizace územního plánu nedojde – za předpokladu dodržování právních požadavků v oblasti ovzduší (kdy např. nebudou spalovány plasty – ke zhoršení kvality ovzduší v zájmovém území).

Kvalita zdrojů pitné vody

Kvalita zdrojů pitné vody – studen individuálního zásobení – nebude ohrožena v případě, že splaškové vody z novostaveb budou likvidovány v souladu s vodním zákonem.

Plochy výroby a skladování

Navrhované plochy výroby a skladování jsou situovány v jednotlivých částech obce následovně:

Dolní Krutý – plocha navazující na opuštěný zemědělský areál, vytváří vazbu tohoto areálu a trasu přeložky silnice II/334. Plocha o výměře 1,02 ha je situována v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Dopravní obsluha areálu je v současné době možná přes Dolní Krutý nebo po silnici III. třídy ve směru na Radlice, výhledově by byla po přeložené silnici II. třídy.

Hlavní funkcí území je výroba a služby. Území je určené pro umístění provozoven výroby, služeb a pro skladování. Součástí ploch je dopravní obsluha. Jako přípustné využití je stanoveno využití pro zemědělskou výrobu a doprovodné služby pro zemědělskou výrobu se stanovením ochranného pásma limitující kapacitu živočišné výroby z důvodu hygieny ŽP.

Plocha výroby navazuje na zástavbu Dolních Krut. Při využití pro konkrétní podnikatelský záměr je možné ovlivnění zejm. z hlediska hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů a dopravy. Míru tohoto ovlivnění není možné v současné době posoudit. S ohledem na velikost areálu a současně technické možnosti akustických opatření u zdrojů hluku (vč. izolování, stavební odclonění ad.) lze předpokládat, že je možné zabezpečit splnění limitních hodnot dle nařízení vlády (50 dB). Tato povinnost je na straně provozovatele zařízení. Rozšíření výrobních ploch je navrženo na opačné straně existujícího areálu ve směru od zástavby. Z výše uvedených důvodů nejsou navrhována žádná opatření ve vztahu k rozšíření výrobní plochy k trase silnice. Navrženo je opatření mezi výrobní plochou a existující zástavbou vymezit pásmo ochranné zeleně o šíři cca 10 m.

Březinka – plocha navazuje na zástavbu. Jedná se o zázemí existujícího areálu. V okolí plochy se nenachází obytná zástavba. Nejsou navrhována žádná opatření.

Plochy dopravní infrastruktury

Přeložka silnice II. třídy odvádí tranzitní dopravu mimo zastavěné území obce. Změny (kladné) v kvalitě ovzduší v zastavěném území obce nebudou významné, neboť na dotčených komunikacích dochází ke změnám pouze v řádech stovek automobilů za den. Takto nízké intenzity se nemohou projevit na jedné straně překročením imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a na straně druhé ani významným snížením imisní zátěže související s dopravou v centru obce (pozitivní efekty přeložky, jež lze očekávat, spočívají především ve snížení akustické zátěže).

V hlukové studii, jež je přílohou tohoto Vyhodnocení, je hodnocen vliv dopravy v okolí budoucí trasy přeložky, ve venkovním chráněném prostoru staveb, dosud akusticky neovlivněných silniční dopravou. Nejbližší ležící objekty pro bydlení se vzhledem k trase přeložky nachází v části obce Dolní Kruty. Vypočtená hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku činí u nejbližší obytné zástavby v části obce Dolní Kruty 30,7 dB v denní době a 23,4 v noční době. Zjištěné hodnoty leží bezpečně nedosahují limitů, jež jsou navrženy v úrovni 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu. Zároveň modelově vypočtené hodnoty leží pod úrovní 50/40 dB, jež představuje hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku navržené z hlediska potenciálních zdravotních účinků hluku.

Jiná situace může nastat v části obce Březinka, kde u objektu, nacházejícího se v blízkosti přeložené komunikace může docházet k překračování limitní hodnoty pro hluk v noční době (zjištěná hodnota je nižší než limit, ale leží v pásmu nejistoty výpočtu). Této části obce je zapotřebí v dalších stupních projektové dokumentace věnovat pozornost s tím, že pokud se potvrdí v této studii použité intenzity dopravy, pak by bylo vhodné trasu od obytné zástavby obce Březinka oddálit, popř. navrhnout protihlukové opatření.

Vlivem automobilové dopravy po přeložce silnici II/334 v nové trase **nebude docházet k překračování limitních hodnot pro hlukovou zátěž z provozu na hlavních automobilových pozemních komunikacích.**

V okolí trasy přeložky silnice II/334 nejsou územním plánem navrhovány nové plochy pro bydlení.

Změny v částech obce Horní Kruty a Přestavky

V případě poklesu intenzit dopravy v obci na polovinu, by v obci podél původní trasy silnice II/334 došlo v chráněném venkovním prostoru objektů ležících nejbližší u komunikace k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku o max. 3 dB. Realizace přeložky by tedy mohla mít kladný vliv na zdraví obyvatel, bydlících v domech podél komunikace.

Posouzení vlivů na faktor pohody bydlení

Tento komentář je zařazen na základě požadavků Středočeského kraje v koordinovaném vyjádření k návrhu zadání ÚP. Pohoda náleží do sféry zdraví. Kromě definice zdraví jako absence nemoci, jež lze taky podle Světové zdravotnické organizace (WHO) definovat jako „stav kompletní fyzické, mentální a sociální pohody, a nesestává se jen z absence nemoci nebo vady“. V oblasti námi řešené lze konstatovat, že má-li např. hluk nebo zápach vliv na pohodu (zejm. mentální), projeví se to druhotně v celkové kondici (zdraví) člověka. Tato pohoda není měřitelná medicínsky, ale spíše sociologicky (dotazováním atd.).

Co se týká pojmu „**pohoda bydlení**“, cituji zde ze stanoviska Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005-116 – k § 8 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (Sbírka rozhodnutí NSS č. 5/2006, č. 850): „*Pohodou bydlení ve smyslu § 8 odst. 1 in fine vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou*

hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.“

Činnosti, které budou realizovány na plochách pro výrobu a skladování, které jsou vymezeny v návrhu územního plánu, za předpokladu splnění právních požadavků v rámci jednotlivých oblastí ochrany životního prostředí a veřejného zdraví (pozn.: v rámci posuzování vlivů na životní prostředí je nutné a-priori předpokládat plnění právních požadavků), pravděpodobně nenaruší pohodu bydlení v obci Horní Kruty. Tento názor je vysloven za předpokladu, že nároky obyvatel obce Horní Kruty na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností konkrétních lokalit (jiná je situace u bydlení v blízkosti silnice II/334, odlišná na tichém místě v obci).

Detailní posouzení, zda bude pohoda bydlení na konkrétních lokalitách narušena nebo nikoli, však není v této fázi možné, neboť pro posouzení je nezbytná znalost konkrétních činností (záměrů). Posouzení je možné až ve fázi stavebního řízení a spočívá na příslušném stavebním úřadu, který konkrétní stavbu povoluje. Je zcela nemožné v této fázi negativně vymezit všechny činnosti, které v území nesmí být prováděny a které by mohly narušit pohodu bydlení. Zpracovatel Vyhodnocení se domnívá, že tuto kategorii nelze s ohledem na dostupné podklady ve fázi zpracování územního plánu objektivně vyhodnotit.

S ohledem na znalost hlukových poměrů podél trasy silnice II/334 v obci je navrženo opatření u ploch u ploch pro bydlení v rámci ploch H1, H3 a H4 (dle ZČÚ) vymezit v rámci těchto ploch u silnice pásmo o šíři 15 - 20 m jako plochy zahrad. V důsledku by to znamenalo, že v tomto pásmu, v bezprostřední blízkosti silnice, nebudou umístovány stavby pro bydlení.

Plochy technické infrastruktury

Realizace staveb na těchto plochách nemá vliv na zdraví obyvatel.

Návrh retenčních opatření

Realizace opatření pro zadržení vody v krajině nemá vliv na zdraví obyvatel.

Návrh ÚSES a dalších prvků zeleně

Realizace opatření pro zvýšení ekologické stability nemá přímý vliv na zdraví obyvatel.

Opatření ve vztahu k veřejnému zdraví

- V rámci ploch pro bydlení H1, H3 a H4 (dle ZČÚ) vymezit u silnice pásmo o šíři 15 m jako plochy zahrad. V tomto pásmu, v bezprostřední blízkosti silnice, nebudou umístovány stavby pro bydlení.
- Na hranici výrobní plochy H6 a existující zástavby vymezit (v rámci plochy H6) pruh ochranné zeleně o šíři 10 m (v současné době se jedná o nízkou zeleň).
- Doporučení: v části obce Březinka může dojít v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení, která se nachází v blízkosti přeložky silnice II/334, k překračování limitní hodnoty pro hluk v noční době (zjištěná hodnota je nižší než limit, ale leží v pásmu nejistoty výpočtu). Této části obce je zapotřebí v dalších stupních projektové dokumentace věnovat pozornost s tím, že pokud se potvrdí v této studii použité intenzity dopravy, pak by bylo vhodné trasu od obytné zástavby obce Březinka oddálit, popř. navrhnout protihlukové opatření.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	-1	Návrhu ÚP	+1
---------	----	-----------	----

Pozn. k hodnocení variant: Obě varianty přinášejí obdobný rozsah nárůstu ploch zastavitelného území, jež jsou spojeny s kvalitativně i kvantitativně obdobnými vlivy na veřejné zdraví.

VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA**VLIVY NA KLIMA**

Realizace návrhu ÚP nepřináší změněné působení na klimatické podmínky.

VLIVY NA KVALITU OVZDUŠÍ**Plochy bydlení**

Nejistoty panují v predikci tohoto vlivu u ploch pro bydlení, kdy není předem zřejmé, jaký druh vytápění bude v rodinných domech nejčastěji použit. Nepředpokládá se však významnější zastoupení malých spalovacích zdrojů na pevná paliva s vyšším obsahem znečišťujících látek (např. hnědého uhlí), v Horních a Dolních Krutech je možné předpokládat napojení domácností na plynovod. Počet nových domů navíc nebude z hlediska kvality ovzduší významný. Zájmové území leží mimo oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Plochy výroby a skladování

Potenciálně negativní vlivy na ovzduší byly identifikovány v případě ploch výroby a skladování (výrobně obslužná zóna). Rozsáhlejší plocha je situována při jihozápadním okraji Dolních Krut a dále menší plocha v Březince. Na základě zkušeností s povolováním obdobných záměrů z hlediska ochrany ovzduší je velmi nepravděpodobné, že by konkrétní záměry na nových plochách samostatně mohly způsobit překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví v zájmovém území. Změny v čistotě ovzduší vyvolané zvýšením dopravní zátěže budou nevýznamné, neboť lze očekávat navýšení dopravy těžkých vozidel v řádech jednotek až nižších desítek za den. Avšak ani intenzity dopravy v řádech nižších stovek vozidel by samy o sobě nezpůsobily překračování imisních limitů v zájmovém území.

Vlivy na kvalitu ovzduší vyvolané provozem konkrétních záměrů (myšleno výrobních provozů) musí být posouzeno v rámci navazujících správních řízení při povolování těchto záměrů.

Při využití ploch výroby pro zemědělskou výrobu má být dle podmínek pro využití území (viz text návrhu ÚP) stanoveno ochranné pásmo limitující kapacitu živočišné výroby z důvodu hygieny ŽP.

Ve vztahu k obytné zástavbě v Dolních Krutech vyplývá průběh hranice ochranného pásma z polohy areálu a navazující zástavby. Ze vzájemné pozice těchto rozdílných způsobů využití území je zřejmé, že hranice by byla totožná s hranicí areálu.

Plochy dopravní infrastruktury

Přeložka silnice II. třídy odvádí tranzitní dopravu mimo zastavěné území obce. Změny v kvalitě ovzduší v zastavěném území obce budou nevýznamné, neboť na dotčených komunikacích dochází ke změnám pouze v řádech stovek automobilů za den. Takto nízké intenzity se nemohou projevit na jedné straně překročením imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a na straně druhé ani významným snížením imisní zátěže související s dopravou v centru obce.

Umístění čerpací stanice pohonných hmot je z hlediska vlivů na ovzduší zcela bezkolizní. Zkušenosti ukazují, že čerpací stanice PHM bez problémů splňují požadavky na ochranu ovzduší.

Plochy technické infrastruktury

Čistírna odpadních vod je navržena v dostatečné vzdálenosti od obytného území, nebude docházet k obtěžování zápachem ani hlukem.

Návrh retenčních opatření

Bez vlivu na kvalitu ovzduší.

Návrh ÚSES a dalších prvků zeleně

Kladný vliv zeleně souvisí především ve snižování prašnosti. Vlivem snižování rychlosti větru dochází ke ztrátě unášecí schopnosti větru a tím jednak k omezení resuspenze jemných prachových částic, jednak k urychlení sedimentace již unášených částic. Zároveň dochází k zachytávání prachu na listech.

Opatření ve vztahu k ochraně ovzduší

- Není navrhováno žádné opatření ve smyslu omezení rozsahu nově navrhovaných funkčních ploch.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	0	Návrhu ÚP	0
---------	---	-----------	---

5.4 VLIVY NA VODY

Plochy bydlení

Horní Kruty nemají v současné době v žádné části obce splaškovou kanalizaci svedenou na ČOV.

Územní plán navrhuje vymezení plochy pro ČOV a další plochy pro přečerpávací stanice splaškových vod.

Jediným (celou) částí obce, která dle Plánu vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, nemá být výhledově odkanalizována, je Újezdec.

V případě vybudování kanalizační sítě před dalším rozvojem ploch pro bydlení se negativní vlivy na jakost podzemních nebo povrchových vod nepředpokládají. Je však velmi pravděpodobné, že více nových objektů bude vystavěno ještě před vybudováním kanalizace. S ohledem na relativně malý počet nových RD lze v souladu s vodním zákonem řešit zachytávání odpadních vod v bezodtokých jímkách a následně je zneškodňovat (tj. odvézt na čistírnu odpadních vod – Zásmyky 7 km, Sázava, Uhlířské Janovice). V praxi jsou však jímky (nejčastěji s přetokem) vyváženy na zemědělské pozemky (viz např. plocha mezi hřbitovem a bývalou cihelnou). V případě, že k danému způsobu vypouštění odpadních vod (jedná se o vypuštění do vod podzemních přes půdní vrstvy) nevydal rozhodnutí vodoprávní úřad, jedná se o protiprávní jednání v rozporu s vodním zákonem (k povolení je mj. nezbytné vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k jejich vlivu na jakost podzemních vod).

Zkušenosti s jímkami, bohužel, ukazují, že zneškodňování splaškových vod tímto způsobem je mnohdy málo účinná z důvodů porušování právních předpisů uživateli vod (tzn. obyvateli rodinných domů). Větší část objemu odpadních vod z domácností je tak likvidována bez předchozího vyčištění buď zasakováním na pozemcích, nebo vypouštěním do vodotečí (tzn. tekutá fáze odpadních vod odtéká, tuhá fáze se akumuluje a jímka se vyváží po úplném zaplnění). Vodní zákon však již ukládá občanům povinnost **uchovávat doklady o zneškodnění splaškových odpadních vod**, jež má následně

za povinnost předložit při kontrole ze strany vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí.

S ohledem na relativně omezený rozsah ploch pro bytovou výstavbu se případné vlivy na povrchový odtok nejeví jako významné. U všech lokalit je dána podmínka likvidace srážkových vod na pozemcích stavebníků (např. vsakováním). Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území č. 501/2006 Sb., stanoví v § 21 odst. (3): Vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno [§ 20 odst. 5 písm. c)], jestliže poměr výměry části pozemku schopné zasakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě samostatně stojícího rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci nejméně 0,4, řadového rodinného domu a bytového domu 0,3. V případě navrženého bydlení je tato podmínka splněna.

Plochy výroby a skladování

Bez znalosti konkrétních záměrů, které budou na těchto plochách realizovány a z toho vyplývající nároky na vstupy a výstupy, nelze vlivy na vody specifikovat. Požadavkem je čištění průmyslových odpadních vod (budou-li produkovány) ve vlastní čistírně. Odpadní vody typu městských odpadních vod budou splaškovou kanalizací svedeny na obecní ČOV nebo jímány (Březinka).

Vliv na povrchový odtok u ploch změn i ploch přestavby je málo významný.

Plochy dopravní infrastruktury

Plocha přeložky silnice II/334 nemá negativní vliv na vody – nevyžaduje budování násypů v místech s vysokou hladinou spodní vody, nekříží vodní toky.

Další plochy dopravní infrastruktury nemají na kvalitu vod v zájmovém území vliv (zde neuvažujeme o běžném provozu, který je spojen s případnými úkapy ropných látek, popř. s havarijními situacemi).

Plochy technické infrastruktury

Významný pozitivní vliv na kvalitu vod bude mít v případě uplatnění územního vybudování čistírny odpadních vod.

Za negativum návrhu ÚP je považováno nevymezení plochy pro čištění odpadních vod v Újezdci (být v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Stř. kraje).

V této obci je navrhován rozvoj bydlení v ne zcela zanedbatelném rozsahu (cca 18 RD). Čištění nemusí být prováděno v „klasické“ čistírně odpadních vod, ale v kořenové čistírně, jež se pro území jeví jako vhodné řešení. Proto je vymezení této plochy doporučeno jako opatření k ochraně jakosti podzemních vod.

Návrh retenčních opatření

Návrhu retenčních opatření je věnována samostatná příloha Vyhodnocení s názvem „Studie odtokových poměrů a návrh retenčních opatření“. Snahou navrhovaných opatření je zachycení a snížení zvýšených průtoků, a rovněž umožnění rozlití vody na bezpečných částech v nezastavěném území.

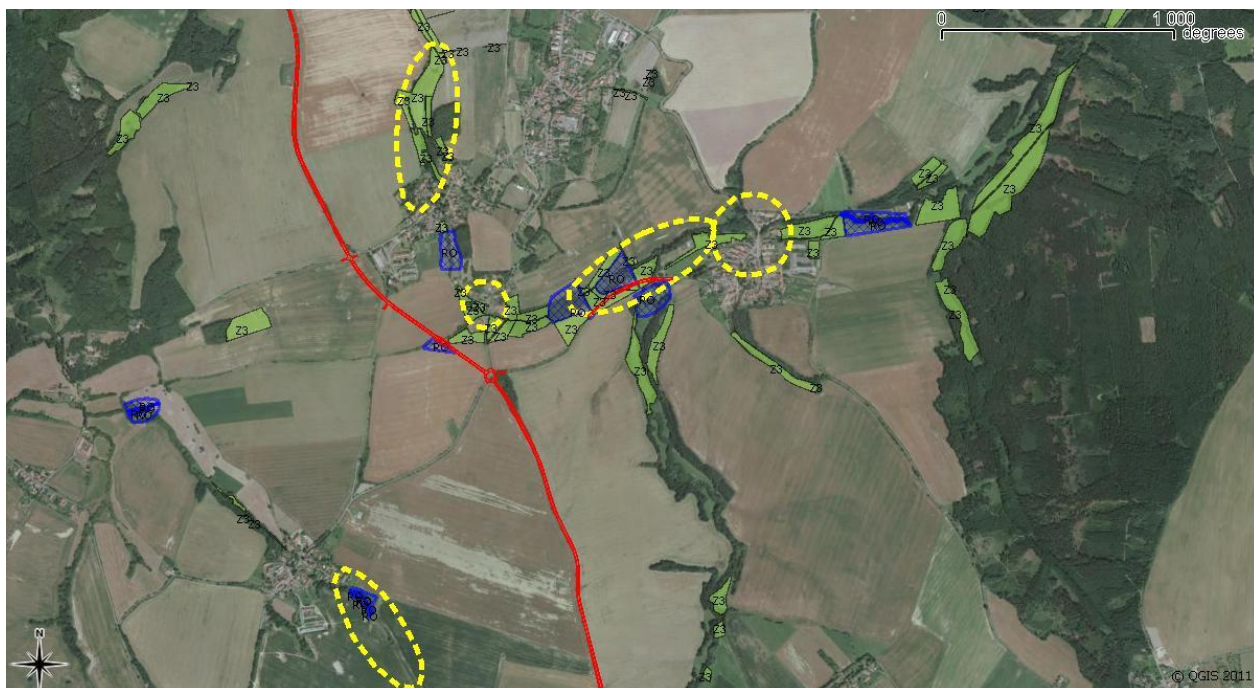
Díličím podkladem k řešení problému bylo zjištění celkové plochy určené oblasti, ploch mezipovodí, sklonů území, sklonů údolnic a využívání pozemků v povodí. Dále pak bylo nutné zjistit kategorie BPEJ. Na základě výše uvedených parametrů byly vypočítány N - leté průtoky. Průtoky byly vypočítané pro jednotlivé vodoteče pro jednotlivá mezipovodí v uzavěrových profilech. Pro výpočet N - letých průtoků bylo použito aktuálních podmínek v reálném stavu, jedná se tedy o výchozí srovnávací údaj, použitelný při dalších projekčních fázích činností, které budou mít vliv na odtokové poměry.

Podle výpočtů specifického odtoku 100-letých vod se jako nejvíce žádoucí jeví provedení opatření v mezipovodích A1, A1_1, A3, A6, A10 a B1. Na všech těchto plochách byla navržena retenční opatření, kromě plochy mezipovodí A6. Na tomto území nebyla navrhována žádná opatření z důvodu neexistence zastavěného území.

Návrhy opatření byly zpracované v oblastech, označených jako tzv. „problémová místa“ P–1 až P–5. Problémová místa byla vymezena zpracovatelem územně-plánovací dokumentace v problémovém výkrese v rámci ÚAP obce. Z hlediska specifických odtoků se vymezení problémových míst jeví jako opodstatněné, protože nejrychlejší odtoky vyšly právě v dotčených mezipovodích. Schémata jednotlivých navrhovaných opatření jsou zakreslena v příloze č. 6 posudku.

Návrhy opatření jsou v návrhu územního plánu již zapracovány. Rozlivné území nad problémovým místem 3 (nad Dolními Krutami) je umožněno vymezením nivních poloh (Z3).

Obrázek 3: Problémová místa a plochy retenčních opatření a nivních společenstev



žlutě – problémová místa
 zeleně – nivní společenstva dle návrhu ÚP
 modře – retenční opatření

V souvislosti s uplatněním územního plánu je očekáván pozitivní vliv na vody z hlediska povrchového odtoku.

Návrh ÚSES a dalších prvků zeleně

Tyto plochy se spolupodílí na zadržování vody v krajině.

Opatření ve vztahu k vodám

- Pro všechny typy ploch jsou navržena tato opatření:
 - Zasakování srážkových vod na pozemcích (v místech vzniku).
- Vymezit retenční opatření dle Návrhu ÚP
- Doporučení: vymezit plochu pro čištění odpadních vod v části obce Újezdec.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	-1	Návrhu ÚP	+1
---------	----	-----------	----

5.5 VLIVY NA PŮDY**Plochy bydlení**

Pro bydlení je navržen zábor 13,8 ha, z toho 11,13 ha náležejících do III. třídy ochrany ZPF, zbytek do II. třídy ochrany ZPF.

Plochy výroby a skladování

Plochy výroby a skladování jsou situovány výhradně na půdách II. třídy ochrany (Březinka, 0,63 ha) a III. třídy ochrany ZPF (Dolní Kruty, 1,02 ha).

Plochy dopravní infrastruktury

Plochy všech komunikací zabírají 5,86 ha, z toho silnice II. třídy (přeložka) 1,26 ha.

Plochy technické infrastruktury

Zábor 400 m².

Souhrn

Plochy záborů k zastavění činí 21,76 ha, což představuje relativní úbytek zemědělské půdy o 1,73% v případě, že by veškeré plochy byly zastavěny. Uvážíme-li však, že v případě objektů pro bydlení je při velikosti pozemku okolo 1 000 m² podíl zahrady (nadále ZPF) cca 80%, pak dostaneme celkový zábor ZPF přibližně o polovinu menší (10,7 ha). Reálný pokles výměř ZPF a převod na plochy nezemědělské bude činit (v případě bezezbytkového využití ploch vymezených ÚP) 0,9%.

S ohledem na časový horizont návrhu ÚP se jeví tento úbytek jako přijatelný a málo významný.

Návrh retenčních opatření

Retenční opatření jsou navržena na celkové ploše 10,76 ha ZPF.

K ochraně půdy před vodní erozí jsou vymezeny plochy zemědělské s protierozní funkcí – v návrhu ÚP není rozlišeno, jaká konkrétní protierozní opatření by mohla být na těchto plochách přijímána nad rámec protierozních opatření, která lze realizovat na běžných zemědělských plochách.

Návrh ÚSES a dalších prvků zeleně

Územní systém ekologické stability je navržen na ploše 14,66 ha ZPF, doprovodná zeleň by zabrala 7,24 ha ZPF.

Zábory vyvolané environmentálními opatřeními (v nezastavitelném území) jsou považovány jednoznačně za akceptovatelné, neboť vliv pozitivní uplatnění územního plánu v tomto ohledu převáží nad negativním aspektem, jímž je zábor zemědělské půdy (navíc v mnoha případech v obtížně obdělávatelných polohách nebo k obdělávání nevhodných).

Územní plán též vymezuje nové plochy lesa, celkem 2,39 ha.

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

- Doporučeno je upřesnit, jaká konkrétní protierozní opatření by mohla být prováděna na plochách Z4 nad rámec protierozních opatření, která lze realizovat na ostatních zemědělských plochách Z1.
- Opatření ve smyslu omezení rozsahu navrhovaných ploch nejsou navrhována.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	0	Návrhu ÚP	0 až +1 (protierozní opatření)
---------	---	-----------	--------------------------------

5.6 VLIVY NA PŘÍRODU (BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU)

Plochy bydlení

Rozvojové plochy pro bydlení vymezené územním plánem navazují na stávající zástavbu obce a nezasahují do hodnotných biotopů – převážně se jedná o zemědělskou půdu.

Realizace územního plánu znamená rozšíření zastavitelného na úkor (především) ploch zemědělské orné půdy. Přímý vliv na případně se vyskytující zvláště chráněné druhy je minimální, neboť dotčené plochy nejsou většinou z důvodu omezené potravní a úkrytové nabídky pro většinu druhů atraktivní.

Vlivem nárůstu ploch zahrad dojde k mírnému zvýšení koeficientu ekologické stability.

ÚP nenavrhuje rozsáhlé plochy pro bydlení, které by mohly omezit prostupnost krajiny pro živočichy nebo rostliny.

Bez významných vlivů na přírodu. Plochy výroby a skladování

Plochy výroby a skladování jsou navrženy na plochách orné půdy a nekolidují se zájmy ochrany přírody. Jejich rozsah je omezený a jsou v návaznosti na existující zástavbu.

Plochy dopravní infrastruktury

Trasa přeložky II/334 nekoliduje s žádným prvkem ÚSES.

Plochy technické infrastruktury

Bez přímých vlivů na přírodu.

Negativní vliv může mít vedení velmi vysokého napětí a to z důvodu kolize ptáků s elektrickým vedením.

Stávající prvky nelesní zeleně jsou zahrnuty do systému zeleně v obci v rámci environmentálních opatření.

Návrh retenčních opatření

Plochy retenčních opatření v okolí Bohouňovic leží v místech, kde byly (v rámci mapování NATURA 2000) evidovány přírodní biotopy. Jedná se o tyto biotopy:

K2.1 Vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů – jedná se o smíšené porosty podél Bohouňovického a Přestavického potoka. (není tzv. prioritním stanovištěm)

L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy – porosty podél Bohouňovického potoka (odpovídá prioritnímu stanovišti 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy). Jedná se o široce rozšířené stanoviště v rámci ČR.

L7.1 – suché acidofilní doubravy (není prioritním stanovištěm).

Doporučeno je plochu retenčního opatření u hřbitova ponechat jako suchý poldr s řízeným odtokem s tím, že nebude prováděno kácení dřevin přírodních biotopů. Totéž je navrženo pro plochy RO v údolí Přestavického potoka před soutokem s Bohouňovickým potokem, kde se nacházejí rozsáhlé plochy zeleně. Vybudování vodní plochy na části plochy RO však tímto není vyloučeno.

Obrázek 4: Přírodní biotopy a plochy retence



Návrh ÚSES a dalších prvků zeleně

Uplatnění návrhu ÚP v rámci těchto ploch má kladný vliv na ekologickou stabilitu území.

Opatření ve vztahu k ochraně přírody

- Plochu retenčního opatření u hřbitova ponechat jako suchý poldr s řízeným odtokem s tím, že nebude prováděno kácení dřevin přírodních biotopů. Totéž je navrženo pro plochy RO v údolí Přestavického potoka před soutokem s Bohouňovickým potokem, kde se nacházejí rozsáhlé plochy zeleně. Vybudování vodní plochy na části plochy RO však tímto není vyloučeno.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	0	Návrhu ÚP	+1
---------	---	-----------	----

5.7 VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ

Vyhodnocení vlivů územního plánu na krajinný ráz je provedeno souhrnně s využitím opatření a ochranných podmínek k ochraně identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu, jež navrhnul Vorel a kol. (2009) k ochraně krajinného rázu v oblasti krajinného rázu Janovicko. Níže je komentován vztah územního plánu k těmto opatřením z hlediska jejich potenciálního souladu nebo nesouladu (střetů):

„V oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:“

Navržené opatření (Vorel a kol. (2009))	Vztah územního plánu k opatřením ochrany krajinného rázu
Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodních toků a vodních ploch jakožto důležitých prvků prostorové struktury a znaků přírodních hodnot, doplňování doprovodné zeleně drobných regulovaných vodotečí	Pojmenované prvky liniové zeleně jsou součástí vymezených ploch nezastavitelného území
Respektování a ochrana vlhkých luk v depresích a v nivách	Návrh ÚP vymezuje plochy „nivní společenstva“
Doplňování dřevinné zeleně v zemědělské krajině	Dřevinná zeleň je doplněna formou vymezení ÚSES – biokoridorů a biocenter a doprovodné zeleně
Respektování dochované a typické urbanistické struktury venkovských sídel v zemědělské krajině. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.	Výstavba rodinných domů na nových plochách je navrhován vždy v kontaktu se současným zastavěným územím. Výstavba na odloučených lokalitách byla vyloučena. Pozn.: nejedná o území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu vyjádřenou existencí určitého stupně ochrany (např. CHKO, přírodní park).
Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu	Nové plochy zastavitelného území nejsou vymezeny v lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu. Tyto zásady jsou již vyjádřeny v zadání ÚP (určeny jsou specifické krajinné celky) . Jsou stanoveny zásady prostorové diferenciací rozvojových území a výškové regulace.
Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou	Toto opatření je doporučeno respektovat.
Dbát při výstavbě na zachování významu kulturních dominant v krajinné scéně (kostely, kaple, zámky).	Nová výstavba se nedostává do vizuálního ani jiného konfliktu s kulturními dominantami v krajinné scéně. Výjimkou by mohla být stavba VVN – tomuto tématu je věnován prostor níže v textu.

Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby měst a obcí

Siluety kulturních dominant a historické zástavby města a příslušejících částí obce nebudou v dálkových pohledech novou zástavbou rušeny.

Plochy bydlení

Bez významného vlivu na krajinný ráz.

Plochy výroby a skladování

Bez významného vlivu na krajinný ráz.

Plochy dopravní infrastruktury

Bez významného vlivu na krajinný ráz.

Plochy technické infrastruktury

Umístění ČOV nemá negativní vliv na krajinný ráz. Plocha není ve střetu s hodnotami krajinného rázu.

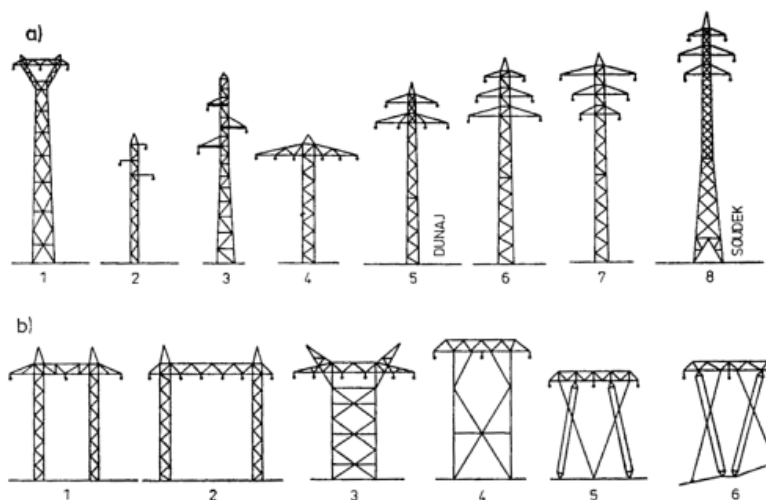
Trasa VVN

ÚP navrhuje dvě trasy vedení vysokého napětí 110 kV:

- trasa východní – dle ÚP VÚC Střední Polabí
- trasa západní – vymezena zpracovatelem ÚP

V současné době nejsou specifikovány technické parametry VVN (typy stožárů, výška, rozestupy ad.). Obrázek dává představu o tvarové různorodosti.

Typy a tvary stožárů vedení 110 kV (220 kV)⁸



Krajinný ráz zájmového území hodnotila Mejsnarová⁹. V rámci hodnocení byly vymezeny tyto jevy a údaje: základní krajinný celek, krajinné prostory, krajinné dominanty, horizonty, významné vyhlídkové body, údolní nivy, významné stromy v dominantní poloze.

Rozlišeny byly následující plochy krajinného rázu (krajinné prostory):

Údolí Bohouňovického potoka

Pestrá mozaika vegetačních prvků v údolí, kde se diverzita ekosystémů blíží stavu druhotné ekologické rovnováhy s kladným působením na člověka. Převažují zde luční společenstva, méně pole,

⁸ Procházka R.: Stožáry VVN (I) - Funkční požadavky na stožáry, 2007. Dostupné na <http://www.tzb-info.cz/4170-stozary-vvn-i>.

⁹ Podklady pro rozbor ÚAP obce Horní Kruty, 2009.

mokré louky a mokřady. Oblast plní funkci rekreační, ochrannou a vykazuje omezenou přítomnost člověka. Zvláštní hodnotu má výrazná doprovodná zeleň podél vodního toku, horizont ohraničený lesním masivem, terénní vlnou a multifunkční charakter území.

Horní Kruty

Výrazný pahorek mezi Radlicemi a Bohouňovicemi II, na kterém leží sídlo Horní Kruty v dominantní poloze. Na stráních svažujících se k údolí Bohouňovického potoka jsou zachovány meze s keřovým porostem, sady a trvalé travní porosty. Pahorek je obklopen jinak zemědělskou planinou bez drobných krajinných prvků (ojedinělé remízy nebo úvozy)

Horní Kruty - sídlo v dominantní poloze, pohledově exponované; při rozvoji v plochách sídla je třeba stanovit podmínky pro objemovou regulaci z hlediska souladu s místem krajinného rázu

Skvrňov

Krajina s převahou zemědělských monokultur a nejvyšší kótou kolem 400 m n. m. Přítomny jsou také luční společenstva a zalesněné pahorky. Krajina kladně působí na člověka hlavně díky krajinařské různorodosti. Zvlášť hodnotné jsou: výhledy, horizont ohraničený lesním masivem s terénní vlnou a doprovodná zeleň podél cest radiálně orientovaných k sídlu i podél vodních toků. Oblast plní funkci obytnou, rekreační a pracovní (intenzivní zemědělství).

Barchovický prostor

Převažují pole s mělkými údolími, částečně pastviny, sady a zahrady. Tato krajinná rozmanitost kladně působí na člověka. Oblast plní funkci obytnou, rekreační a pracovní (zemědělství). Zvlášť hodnotná je výrazná doprovodná zeleň u cest radiálně orientovaných k sídlu i podél vodních toků. Dále pak krátké výhledy, často zalesněné pahorky a komorní prostory mělkých údolíček.

Nad Bohouňovicemi

Charakter oblasti tvoří uzavřený interiér náhorní roviny ohraničený horizontem lesního masivu. Oblast plní funkci ochrannou a pracovní (lesní hospodářství a zemědělství).

V návaznosti na provedené hodnocení krajinného rázu v Podkladech pro rozbor ÚAP a v kontextu požadavků zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, byla v rámci SEA zvolena pro porovnání obou možných tras VVN následující **kritéria**:

Kritérium	Trasa Východ	Trasa západ
Zásah do přírodních charakteristik krajiny (snížení přírodní hodnoty)	trasa kříží - nivu Bohouňovického potoka - biocentrum severně od HK	Trasa kříží - nivu Moštického potoka - biokoridor SZ od HK
Zásah do identifikovaných kulturních dominant krajiny	Ano – trasa zasahuje do „území významného pro prostorovou strukturu ostrohu Horních Krut a vnímání sídla v krajině“ V dálkových pohledech na jihu od HK se výrazněji neuplatňuje díky clonící zeleni, Uplatňuje se v dálkových pohledech od bývalé cihelny a v okolí hřbitova Významný je vizuální dopad při blízkých pohledech v oblasti jižně pod H. Kruty (viz panorama 1 a 2)	Ne Vizuální uplatnění při dálkových pohledech na západní část zájmového území) - viz panorama 1 a 2
Zásah do harmonického měřítka a vztahů		

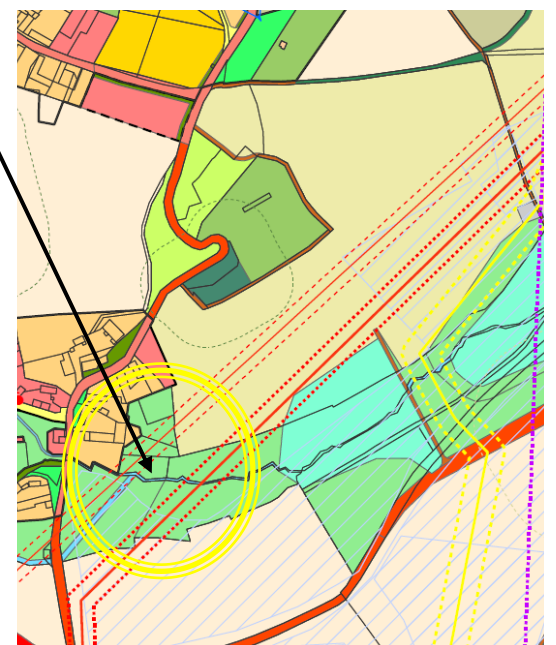
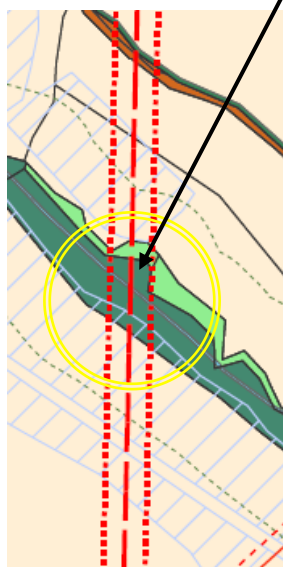
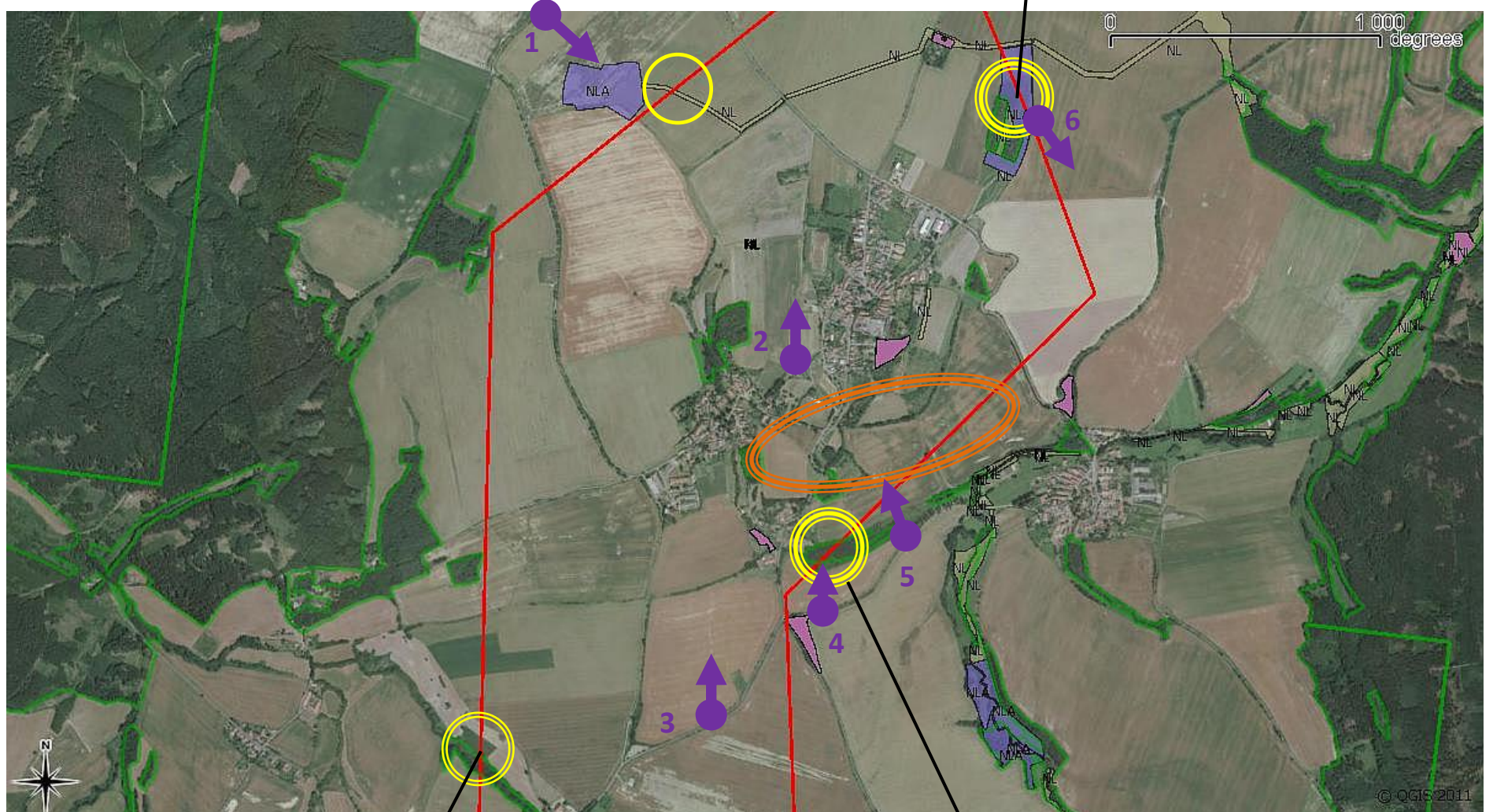
Obě trasy jsou spojené s negativními vlivy na krajinný ráz. Varianta dle ÚP VÚC se však jeví jako varianta s vyšší mírou negativního zásahu do hodnot krajinného rázu v zájmovém území. Narušuje poměrně kompaktní území v okolí centra sídla a vyžaduje významné zásahy do prvků ekologické stability. Z uvedených důvodů je preferována varianta Západní trasy.

GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ STŘETŮ VVN

Obrázek 5: Trasy VVN versus lesní plochy a hodnoty území

VYSVĚTLIVKY

-  MÍSTA STŘETŮS PŘÍRODNÍMI HODNOTAMI (SÍLA ČÁRY ZNÁZORŇUJE MÍRU STŘETU)
-  MÍSTA STŘETŮS HARMONICKÝM MĚŘÍTKEM A VZTAHY
-  MÍSTA FOTOGRAFOVÁNÍ PANORAMAT



PANORAMATA

1



2



3



4



5



6



Návrh retenčních opatření

Bez významného vlivu na krajinný ráz.

Návrh ÚSES a dalších prvků zeleně

Pozitivní vliv na krajinný ráz.

Opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu

- Preferovat západní trasu vedení VVN 110 kV.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	-1	Návrhu ÚP	+1
---------	----	-----------	----

5.8 VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A HMOTNÉ STATKY

Významné negativní vlivy na kulturní dědictví nejsou předpokládány.

Historická jádra obce Horní Kruty, Dolní Kruty, Přestavky, Újezdec a osada Březinka jsou registrovány jako území s archeologickými nálezy druhého stupně (ÚAN II.), tj. území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují nebo byl prokázán zatím jen nespolehlivě; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100% (např. svědectví písemných pramenů, výsledky geofyzikálního průzkumu, letecké prospekce apod.)

Vlivy na hmotné statky spadají spíše do sféry ekonomické, nežli sféry ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Vlivy na hmotné statky souvisejí se změnou funkčního využití území. Pravděpodobně nejvýznamnější je vliv na půdy ve vlastnictví fyzických nebo právnických osob (nespecifikováno zda kladné nebo záporné, zde záleží na užítu plynoucího/souvisejícího se změnou funkce).

Významné pozitivní vlivy na kulturní dědictví nejsou předpokládány.

Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro rozdílné využití území dle návrhu ÚP.

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou	0	Návrhu ÚP	0
---------	---	-----------	---

5.9 VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE

Potenciální negativní vlivy na zdroje a produkci odpadů mají obecně všechny budoucí záměry, které znamenají stavební rozvoj, spotřebovávající zdroje (zejm. stavebních hmoty). Přirozeně také udržení funkcí (fungování) těchto ploch vyžaduje neustálý přísun energie (vytápění, provoz) a hmot (údržba).

Z hlediska nakládání s odpady bude realizace změn ve prospěch ploch bydlení vyžadovat úpravy stávajícího systému nakládání s odpady. Tento aspekt záměru výstavby obytných souborů je technicky řešitelný v dalších stupních přípravy realizace výstavby.

Rozvoj obnovitelných zdrojů energie ve formě výroby elektrické energie s využitím fotovoltaických systémů je v principu považován za kladný.

Opatření ve vztahu k produkci odpadů a nárokům na zdroje

- Nejsou navrhována

Počet bodů dle rámcové verbálně numerické stupnice – tab. 11 - pro variantu

Nulovou 0

Návrhu ÚP 0

5.10 POPIS SEKUNDÁRNÍCH (A JINÝCH NEPŘÍMÝCH), KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLIVŮ

Popis těchto vlivů je provedeno částečně dle doporučení materiálu Praktický průvodce pro SEA směrnici (jedná se o překlad názvu zpracovatelem SEA) - (Office of the Deputy Prime Minister, 2005).

Některé nepřímé vlivy jsou již popsány výše v textu, tabulka uvádí jejich souhrn.

Tabulka 11: Identifikace a popis nepřímých a kumulativních vlivů

Příjemce vlivu, ovlivněná složka	Identifikace přítomnosti vlivů	
	Nepřímé vlivy	Kumulativní a synergické vlivy*
Vlivy na faunu a flóru	x vliv veškerých lidských aktivit v území, zásadní je zachování rozsáhlého intenzivního způsobu hospodaření (na velkých zcelených zemědělských pozemcích) + realizace územního systému ekologické stability podpoří vznik nových biotopů a zvýší biologickou rozmanitost	+ kladný vliv lze přičíst realizaci zeleně a prvků ÚSES, kladný vliv přinese realizace kanalizace a ČOV x Fragmentace krajiny dopravními stavbami – přeložka II/334. V tomto případě je negativní působení minimální s ohledem na maximální využití existujících komunikací a nízkou intenzitu dopravy.
Krajina - ekologická stabilita	0	x obdobně jako na předchozím řádku: veškeré lidské aktivity v území s průmětem na charakter biotopů (pozemků). Naprostá převaha nepřírodních, člověkem pozměněných nebo vysloveně antropogenních biotopů.
Povrchové a podzemní vody	x potenciální vliv na kvalitu podzemních i povrchových vod díky nárůstu zpevněných ploch a v souvislosti s možnými zvýšenými přítoky dešťových vod do vodotečí	x negativní synergické vlivy jsou v podstatě stejné povahy jako popsané vlivy nepřímé. Navrhovaný rozvoj na území obce je však relativně malý. + opačně se projeví kladné zásahy v povodí, jejichž kumulativní efekt může vést (spolu

Příjemce vlivu, ovlivněná složka	Identifikace přítomnosti vlivů	
	Nepřímé vlivy	Kumulativní a synergické vlivy*
		s nápravou regulací toků) k návratu k přirozenému ekologickému potenciálu toků. Klíčovou roli zde sehráje realizace retenčních opatření.
Půdy	0	0
Veřejné zdraví: Čistota ovzduší Zátěž populace dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti	x V oblasti vlivů na zdraví je řada vlivů nepřímých, spolupůsobících v komplexu životních podmínek jedince. Také vlivy na mentální pohodu jsou zahrnuty do sféry zdraví. + přeložka silnice II/334 mimo obytnou zástavbu	x vlivy dopravy jsou klasickým případem kumulace vlivů, kdy příspěvky jednotlivých záměrů jsou téměř zanedbatelné, celkové dopravní intenzity na komunikačních sítích se sčítají a jsou výsledný vliv je vyjádřen celkovou akustickou zátěží v okolí komunikací

+ pozitivní **x** negativní **0** neutrální nebo žádné

* Synergie – společné působení. Synergický efekt - přidaný účinek současného působení dvou nebo několika agentů ve srovnání se součtem účinků každého z nich odděleně

Kumulace - synonymum pro hromadění ve smyslu nadměrného shromažďování entit (zde vlivů)

V případě uplatnění územního plánu v plném rozsahu je očekáván kladný vliv na stav životního prostředí v zájmovém území.

6 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

6.1 POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ

Prvním krokem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je identifikace potenciálních vlivů. Ta proběhla v rámci fáze screeningu, kdy se účastníci procesu posuzování vlivů koncepce vyjadřovali k možným vlivům návrhu a kdy dotčený orgán pro posuzování vlivů na životní prostředí formuloval požadavky na vyhodnocení vlivů koncepce. Významnost vlivů jednotlivých změn byla posléze vyhodnocena v rámci kapitoly 5.

Postup vyhodnocení vlivů jednotlivých variant územního plánu na životní prostředí:

- 1) Formulace variant
- 2) Výběr kritérií pro porovnání variant
- 3) Porovnání vlivů variant

1) Formulace variant

Formulace posuzovaných variant je součástí zadání územního plánu. Vyhodnocení dalších variant kromě Návrhu ÚP nebylo požadováno. Předmětem porovnání jsou dvě varianty rozvoje území:

- Varianta nulová – v obci by nebyl uplatňován žádný rozvoj, neboť nemá dosud územní plán.
- Varianta Návrhu ÚP – hodnotí důsledky uplatnění územního plánu – rozvoj na nových plochách a vymezení funkcí v rámci celého zájmového území.

2) Výběr kritérií pro porovnání variant

Vliv realizace/nerealizace územního plánu byl vyhodnocen pomocí referenčního souboru kritérií. Volba kritérií vychází z tezí trvale udržitelného rozvoje. Principiálně byla volena taková kritéria, která vyjadřují co možná nejobecnější charakteristiku posuzovaných scénářů a pokrývají celý prostor hodnocení; nevytvářejí skryté či zjevné preferenční prostředí pro některý z posuzovaných scénářů (variant).

Výběr kritérií

Kritéria musí reflektovat následující okruhy:

- Cíle na vnitrostátní úrovni – tyto cíle jsou souhrnně vyjádřeny v tabulce 3, kde jsou uvedeny SEA cíle a jejich vztah k návrhu ÚP.
- Požadavky právních předpisů České republiky (formulované v zákonech, vyhláškách, nařízeních vlády).
- Principy a cíle udržitelného rozvoje. Hlavní cíle udržitelného rozvoje v EU jsou formulovány v obnovené strategii EU pro udržitelný rozvoj.

Zvolený referenční soubor kritérií **splňuje výše popsané zásady pro výběr kritérií**. Následující tabulka obsahuje popis zvolených kritérií a sledovaných (pomocné) dílčích ukazatelů včetně bodů verbálně – numerické stupnice.

Tabulka 12: Kritéria pro porovnání variant rozvoje území

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Definice bodů verbálně-numerické stupnice
OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ	Kvalita ovzduší a koncentrace polutantů v ovzduší Vlivy na mikroklima – dopad na obyvatelstvo a ekosystémy Kvalita povrchových a podzemních vod, koncentrace znečišťujících látek ve vodách Emise hluku a hluková zátěž území Kontaminace půdy, vody a horninového prostředí (např. staré ekologické zátěže) ve vztahu k VZ Psychosociální, kulturní a ekonomické důsledky	+2 výrazné zlepšení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace +1 zlepšení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírným zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace 0 zachování determinant lidského zdraví na stávající úrovni či bez vztahu k veřejnému zdraví -1 výrazné zhoršení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírné zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace -2 výrazné zhoršení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ (NA OBYVATELSTVO) VLIVY NA OVZDUŠÍ
OCHRANA PŮDY	Trvalé zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy Dočasné zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy Předpoklady pro rozšíření ploch ZPF a/nebo PUPFL Vlivy na čistotu půd - předpoklady pro znečištění půd (např. úniky znečišťujících látek organ. a anorgan. původu) Degradace půd (půdní eroze, zaplevelení)	+2 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám ve významném rozsahu, významné rozšíření ploch náležejících ZPF a PUPFL, významné zlepšení čistoty půd +1 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám, mírné rozšíření ploch ZPF a PUPFL, zlepšení čistoty půd 0 nejsou vytvořeny předpoklady pro zábory půd a/nebo jejich znečištění až degradaci -1 dojde k plošně omezenějším trvalým i dočasným záborům půdy ze ZPF a PUPFL, lokální znečištění půd a eroze -2 trvalé zábory půdy ze ZPF a PUPFL významného rozsahu, hrozí významné plošné degradace půd znečištěním, erozí a zaplevelením PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA PŮDU
OCHRANA VOD	Produkce odpadních vod Ovlivnění kvality povrchových a/nebo podzemních vod, vč. eutrofizace vod Změna vodního potenciálu krajiny a	+2 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, kladné změny lze charakterizovat jako významné +1 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Definice bodů verbálně-numerické stupnice
	hydrologických charakteristik Vlivy na povrchový odtok (změny průtoků) a změnu říční sítě Ovlivnění režimu podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podz. vod	podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, změny lze charakterizovat jako malé až nevýznamné, pozitivní vliv však převažuje 0 nedojde ke vzniku odpadních vod, realizace koncepce nevytváří předpoklad pro realizaci záměrů, které by mohly mít ovlivnit vodní potenciál krajiny a hydrologické charakteristiky -1 zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik (např. rozkolísání průtoků, snížení průtoků nebo naopak negativní zvýšení maximálních průtoků apod. -2 významné zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA VODY
BIOLOGICKÁ ROZMANITOSTI A EKOLOGICKÁ STABILITA	Vlivy na populace vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (likvidace, poškození – přímé, nepřímé) Vlivy na ekosystémy (např. mokřady) a biodiverzitu Vlivy na stromy a porosty dřevin rostoucí mimo les Vlivy na lesní porosty Vlivy na prvky ÚSES a na významné krajinné prvky Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (území NATURA 2000) Pozn.: kritérium explicitně požaduje Evropská investiční banka.	+2 zvýší se průchodnost krajiny alepší se návaznost migračních tras (skrze realizaci ÚSES), vytvoří se nový přírodě blízký biotop +1 sníží se zátěž současných přírodních biotopů, zvýší se hodnota KES 0 bez vlivu na faunu, flóru a přírodní biotopy -1 zásah do prvků ÚSES a VKP, negativní ovlivnění přírodních stanovišť, zásah do biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, sníží se hodnota KES, snížení průchodnosti krajiny -2 narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, poškození nebo likvidace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA PŘÍRODU

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Definice bodů verbálně-numerické stupnice
OCHRANA KRAJINY A KULTURNÍCH HODNOT VČ. KRAJINNÉHO RÁZU	Zábor volné krajiny / využití antropogenně poznamenaných území Vlivy na přírodní charakteristiky krajinného rázu Vlivy na kulturně – historické charakteristiky krajinného rázu Uchování tradičního projevu krajiny (souladu hospodaření s přírodními podmínkami) Proměna krajinné struktury a dalších charakteristik (horizontálních vztahů) Narušení a likvidace kulturních památek, vč. archeologických, geologických, paleontologických památek či nalezišť Vliv na kulturní hodnoty nehmotné povahy (pozitivní i negativní) – tradice, spolkový život, kulturní akce (představení, festivaly ..)	+2 zvýšení krajinářských hodnot; území získá nové cenné znaky a na přitažlivosti +1 změna odpovídá krajinnému uspořádání; ctí tradiční využití a hospodaření; posílí jeho charakter 0 není zasahováno do znaků a hodnot krajinného rázu -1 narušení prostorových vztahů, snížení kvality vizuálního projevu a přitažlivost území -2 ztráta či snížení estetických hodnot, zásah do přírodního či kulturně-historického charakteru území a způsobení negativní změny celkového projevu krajiny PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA KRAJINU (VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ) VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A HMOTNÉ STATKY
OCHRANA ZDROJŮ	Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje Náročnost realizace z hlediska druhu, roční spotřeby, způsobu získávání energií a surovin (např. dovozu) apod. Míra využití obnovitelných zdrojů Míra využití místních zdrojů surovin a energie Míra produkce/redukce a způsob nakládání s odpady (nezahrnutých v exhalacích a odpadních vodách) Produkce a nakládání s nebezpečnými odpady Produkce a nakládání s ostatními odpady Míra recyklace odpadů Míra využití/omezení nebezpečných látek a přípravků	+2 výhradní využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo významné snížení současné spotřeby zdrojů a energií +1 podpora využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo snížení současné spotřeby zdrojů a energií a/nebo orientace na místní zdroje surovin a energií 0 bez nároků na energetické a surovinové zdroje, popř. zachování současného stavu -1 nárůst spotřeby surovin a energií, přičemž hlavní zdroje jsou neobnovitelné -2 významný nárůst spotřeby surovin a energií bez využívání obnovitelných zdrojů VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A. NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE

3) Porovnání vlivů jednotlivých variant

Porovnání vlivů variant dle jednotlivých kritérií – souhrn hodnocení uvedeného na závěr u vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví (viz výše v kapitole 5):

Tabulka 13: Vyhodnocení variant na základě stanovených kritérií

Varianta	Kritérium					
	ochrana veřejného zdraví	ochrana půdy	ochrana vod	biologická rozmanitost a ekologická stabilita	ochrana krajiny a kulturních hodnot vč. krajinného rázu	ochrana zdrojů
Nulová	-1	0	-1	0	-1	0
Návrh ÚP	+1	0 až -1	+1	+1	+1	0

Pro vyjádření vlivů jednotlivých variant z hlediska jejich souhrnného dopadu (spolupůsobení) na životní prostředí a veřejné zdraví byla využita následující stupnice:

Tabulka 14: Stupnice pro souhrnné zhodnocení posuzovaných variant uplatnění územního plánu

Celkový dopad na životní prostředí a veřejné zdraví	Popis, hodnocení přijatelnosti z hlediska environmentálního pilíře udržitelného rozvoje
KLADNÉ	Varianta má celkové kladné působení na ŽP a VZ Doporučena k realizaci
NEUTRÁLNÍ	Varianta přináší nezměněný scénář vlivů na ŽP a VZ nebo málo významné negativní vlivy na některé složky životního prostředí Doporučena k realizaci
ZÁPORNÉ	Varianta má negativní vlivy na více složek životního prostředí, které jsou však stále, za předpokladu přijetí příslušných opatření, ve svém souhrnu hodnoceny jako přijatelné z hlediska environmentálního pilíře udržitelného rozvoje Podmíněně doporučena k realizaci
VÝZNAMNĚ ZÁPORNÉ	Varianta je spojena s negativními vlivy na více složek životního prostředí, které jsou ve svém souhrnu hodnoceny jako významně negativní a nepřijatelné z hlediska environmentálního pilíře udržitelného rozvoje Nedoporučena k realizaci

ZÁVĚREČNÉ VYHODNOCENÍ VARIANT

Varianta Návrh územního plánu	Varianta Nulová (bez ÚP)
Výsledné vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu je: Varianta přináší převážně kladné vlivy na životní prostředí. Významně působí v oblasti environmentálních opatření, zatímco rozvoj zastavitelného území je relativně malý.	Výsledné vyhodnocení vlivů vývoje území v případě nepřijetí nového územního plánu (a platnosti současného ÚP) je: Varianta má spíše negativní vlivy na více složek životního prostředí. Jedná se zejména o oblast péče o krajinu, zadržení vody v krajině a vlivy na vodu. Také přetrvávající stav v oblasti vlivů dopravy v případě neuplatnění nového návrhu je záporný.

Z vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Horní Kruty na životní prostředí vyplývá, že tento návrh je přijatelný, přijetí návrhu ÚP se jeví jednoznačně jako varianta s větším užitkem.

7 POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Navrhovaná opatření jsou přiřazena jednotlivým plochám rozdílného využití území. V případě, že je to nezbytné, je opatření vztaženo na konkrétní rozvojovou lokalitu. U níže nejmenovaných ploch s rozdílným způsobem využití nejsou navrhována žádná opatření nad rámec vyplývající z podmínek pro využití území stanovených v textové části návrhu ÚP.

Opatření ve vztahu k veřejnému zdraví

- Na hranici mezi výrobní plochou H6 a existující zástavbou vymezit (v rámci plochy H6) pruh ochranné zeleně o šíři 10 m (v současné době se jedná o nízkou zeleň).
- V části obce Březinka může dojít v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení, která se nachází v blízkosti přeložky silnice II/334, k překračování limitní hodnoty pro hluk v noční době (zjištěná hodnota je nižší než limit, ale leží v pásmu nejistoty výpočtu). Této části obce je zapotřebí v dalších stupních projektové dokumentace věnovat pozornost s tím, že pokud se potvrdí výše uvedené předpoklady, pak bude nezbytné buď trasu od obytné zástavby obce Březinka oddálit, nebo navrhnout protihlukové opatření.
- Doporučení: V rámci ploch pro bydlení H1, H3 a H4 (dle ZČÚ) vymezit u silnice, která je navržena jako propojovací místní komunikace oddělený pás pro chodník a zeleň doprovodnou. Spolu s obvyklým odstupem domů od okraje stavebního pozemku bude výsledná vzdálenost osy komunikace od fasád domů taková, že v chráněném venkovním prostoru staveb pravděpodobně nedojde k překračování limitních hodnot pro hluk z dopravy. S ohledem na nejistoty spojené s predikcí tohoto vlivu je doporučeno řešit otázku ochrany před hlukem při přípravě výstavby v rámci projektové dokumentace.

Opatření ve vztahu k vodám

- Pro všechny typy ploch respektovat opatření zasakování srážkových vod na pozemcích (v místech vzniku).
- Vymezit retenční opatření dle Návrhu ÚP.
- Doporučeno je stanovit koncepci čištění odpadních vod v části obce Újezdec (mj. zvážit možnosti centrálního čištění odpadních vod např. v kořenové čistírně nebo čistírně jiného typu).

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

- Doporučeno je v textové části ÚP upřesnit, jaká konkrétní protierozní opatření by mohla být prováděna na plochách Z4 nad rámec protierozních opatření, která lze realizovat na ostatních zemědělských plochách Z1.

Opatření ve vztahu k ochraně přírody

- Plochu retenčního opatření u hřbitova ponechat jako suchý poldr s řízeným odtokem s tím, že nebude prováděno kácení dřevin přírodních biotopů. Totéž je navrženo pro plochy RO v údolí Přestavického potoka před soutokem s Bohouňovickým potokem, kde se nacházejí rozsáhlé plochy dřevin. Vybudování vodní plochy na části plochy RO však tímto není vyloučeno.

Opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu

- Preferovat západní trasu nového vedení VVN 110 kV.

8 ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Návrh územního plánu je v souladu se zákonem o územním plánu a stavebním řádu vypracován v jedné variantě a to na základě Zadání, projednávání územního plánu a ex-ante posuzování vlivů na životní prostředí (tj. v průběhu tvorby územního plánu, „ruku v ruce“, z tohoto důvodu nejsou ve Vyhodnocení navrhována žádná zásadní opatření k ochraně životního prostředí, neboť do návrhu ÚP byly návrhy zpracovatele Vyhodnocení zapracovány v průběhu jeho tvorby).

Základním krokem pro zapracování cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace je formulace zadání územního plánu, v němž jsou uvedeny požadavky na vypracování územního plánu. Tyto požadavky zohledňují již v tomto kroku cíle přijaté v rámci Politiky územního rozvoje České republiky a rámcově zahrnují i požadavky na ochranu krajiny a dalších hodnot v území.

Vyhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni je uvedeno v kapitole 1. V ní byly v tabulce 3 identifikovány potenciální střety navrhovaného územního plánu s cíly přijatými na vnitrostátní úrovni. Jedná se o následující střety, komentován je způsob vyřešení střetu a zapracování cíle do územního plánu:

- *Snižování zátěže populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti (např. odklonění tranzitní dopravy mimo oblasti obytné zástavby, vyloučit těžkou nákladní dopravu v blízkosti obytných souborů, plánování nové chráněné zástavby v dostatečné vzdálenosti od hlavních pozemních komunikací silničních i železničních a využívání bariérového efektu staveb)*

Návrh přeložky silnice II/334 je veden mimo zastavěné území v dostatečné vzdálenosti od chráněných venkovních prostor staveb. Akustické posouzení prokázalo, že s výjimkou jedné lokality (Březinka) nemůže dojít k překročení limitních hodnot.

Umístění nových staveb pro bydlení na rozvojových plochách je možné tak, aby v chráněném venkovním prostoru těchto staveb byly splněny limitní hlukové hodnoty.

Rozvojová plocha pro výrobu v Horních Krutech navazuje na nevyužívaný zemědělský areál.

- *Zvyšování retenční schopnosti krajiny a cíl Obnova a revitalizace vodních biotopů a mokřadů*

Návrh územního plánu cíleně zvyšuje retenční schopnost krajiny.

- *Prostupná krajina pro biotu a člověka.*

Novostavby silnic mohou snížit prostupnost krajiny pro biotu. V případě Horních Krut je přeložka vedena převážně po existujících komunikacích a nové úseky nenarušují systémy ekologické stability. Očekávané intenzity dopravy jsou navíc z hlediska narušení migrace nízké.

- *Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny (ochrana krajinného rázu)*

Opatření k eliminaci dopadů na krajinný ráz jsou součástí podmínek pro využití území.

Cíle ochrany životního prostředí byly vzaty v úvahu při stanovení kritérií pro porovnání obou variant – viz tabulka 11. Oproti variantě nulové představované současným stavem a vývojem stavu životního prostředí bez schválení územního plánu, změna – tzn. přijetí ÚP, nepřináší významné negativní vlivy na životní prostředí, naopak uplatnění návrhu ÚP může mít značný pozitivní efekt na stav životního prostředí v zájmovém území. Přijetí územního plánu za předpokladu splnění navržených podmínek je tedy považováno za příznivější z hlediska ochrany životního prostředí.

9 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro sledování vlivu uplatnění územního plánu na životní prostředí je navrženo využít sadu klíčových indikátorů, jejichž pomocí je v kapitole 2 tohoto Vyhodnocení popsán současný stav životního prostředí v zájmovém území. Jako nejvýznamnější se s ohledem na identifikované vlivy uplatnění územního plánu jeví tyto klíčové indikátory:

- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV
- Znečištění vypouštěné do povrchových vod
- Využití území (tj. zábory a růst zastavěného území)
- Eroze půdy a změny v povrchovém odtoku z povodí
- Hluková zátěž

Dále je doporučeno sledovat:

- Funkčnost lokálního ÚSES (poměr plochy nefunkčních a funkčních biocenter, poměr délky nefunkčních a funkčních biokoridorů)

Sledování je navrženo spojit se změnami územně plánovací dokumentace. To znamená výše uvedené ukazatele vyhodnotit v případě změn územního plánu. Sledování nad tento minimální rámec je přirozeně možné.

10 NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

V návrhu územního plánu obce Horní Kruty (ÚP) je předložena dlouhodobá koncepce funkčního využití území vymezením zastavěného, zastavitelného a nezastavěného území. Územními regulativy, tj. podmínkami využití území, jsou chráněny kulturní a přírodní hodnoty v území. Územní plán zajišťuje územní ochranu ploch ve veřejném zájmu a specifikuje základní principy řešení systémů technické infrastruktury.

Ochrana životního prostředí má z hlediska prevence k dispozici dva základní nástroje. Konkrétní záměry jsou na úrovni územního řízení posuzovány procesem EIA. Zjednodušeně řečeno jsou vyhodnocovány předpokládané parametry vlivu připravované investice na jednotlivé složky životního prostředí.

Druhý nástroj představuje posuzování koncepcí z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. Stavební zákon začlenil od 1.1.2007 posuzování vlivu koncepcí na životní prostředí jako součást Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj. Cílem posouzení je vyhodnotit vyváženost tří pilířů udržitelného rozvoje tj. pilíře životního prostředí, hospodářského a sociálního pilíře.

V předloženém vyhodnocení se posuzuje, jak požadavky na rozvoj obce zahrnuté do návrhu územního plánu mohou ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí (zábory půdy, vlivy na vody, znehodnocení stávajících biotopů, vlivy hluku apod.) a udržitelný rozvoj (pilíř životního prostředí). Stavební zákon předepisuje obsah vyhodnocení, který je zde naplněn.

V rámci předloženého vyhodnocení je naplněn požadavek Krajského úřadu Středočeského kraje, vyjádřený v koordinovaném stanovisku ze dne 1.7.2009 (095701/2009/KUSK/OŽP/La).

Provedené hodnocení potenciálních vlivů územního plánu obce Horní Kruty na životní prostředí prokazuje, že vlivy dalšího rozvoje obce podle návrhu územního plánu jsou ve svém souhrnu přijatelné (tj. nejsou významně negativní). Identifikovány byly negativní vlivy v rámci těchto okruhů:

- Ochrana zdraví obyvatel
 - hluk z dopravy na silnici II. třídy, procházející obcí
 - hluk z výrobní plochy v Dolních Krutech
 - hluk z dopravy po nové trase silnice II. třídy v Březince (možné ovlivnění jednoho domu)
 - hluk z dopravy na hlavní silnici na nových lokalitách pro bydlení (možné ovlivnění domů postavených v bezprostřední blízkosti silnice)
- Ochrana vod
 - neexistence koncepce nakládání s odpadními vodami v Újezdci (přičemž je zde plánován rozvoj bydlení)
- Ochrana přírody
 - možný střet navržených ploch retence s přírodními biotopy
- Ochrana krajiny
 - negativní vliv vedení velmi vysokého napětí, pokud by bylo postaveno v místech navržených územním plánem velkého územního celku Střední Polabí

V reakci na zjištěné možné negativní vlivy jsou navržena opatření k jejich vyloučení nebo snížení – tato opatření jsou sepsána v kapitole 7 tohoto dokumentu.

Územní plán však přináší více kladných efektů: zejména návrh prvků systému ekologické stability, možnost významného rozšíření ploch zeleně na území obce a návrh retenčních opatření pro zadržení vody v krajině. Územní plán také vymezuje plochu pro čistírnu odpadních vod. Dále určuje trasu pro přeložení hlavní silnice mimo obec, což by znamenalo snížení zátěže hlukem z dopravy v obci.

Územní plán je jako celek, za předpokladu dodržení navržených podmínek, z hlediska posouzení jeho dopadů na životní prostředí, označen za přijatelný bez významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Souhlasný závěr vyhodnocení vyplývá i z odpovědí na otázky ohledně dopadu na udržitelný rozvoj, formulované v Úvodu vyhodnocení:

Realizace územního plánu (podmínkou je přijetí výše uvedených opatření) pravděpodobně nemá významný vliv na uspokojení základních životních potřeb současných a budoucích generací (z hlediska environmentálního pilíře), nedojde ke snížení rozmanitosti přírody a nebudou narušeny přirozené funkce ekosystémů.

11 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ (NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU)

Závěr je vypracován formou návrhu stanoviska dotčeného orgánu pro posuzování vlivů na životní prostředí:

Návrh stanoviska dotčeného orgánu pro posuzování vlivů na životní prostředí

V rámci předloženého vyhodnocení, zpracovaném autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí Mgr. Jiřím Bělohlávkem v červnu 2011, byl posouzen vliv realizace územního plánu obce Horní Kruty dle Návrhu ÚP na životní prostředí a udržitelný rozvoj (environmentální pilíř). Vyhodnocení identifikovalo negativní a pozitivní vlivy uplatnění územního plánu na životní prostředí. Vyhodnocen byl i dopad nulové varianty, představované vývojem stavu životního prostředí bez schválení územního plánu (obec nemá schválený územní plán).

Posouzení bylo provedeno v souladu s požadavky Středočeského kraje vyjádřenými v koordinovaném stanovisku k návrhu Zadání (ze dne 1.7.2009, č.j. 095701/2009/KUSK/OŽP/La).

V koordinovaném stanovisku Krajský úřad Středočeského kraje požadoval:

- *vyhodnotit variantní návrh řešení obchvatu obce z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví* – v návrhu ÚP je přeložka silnice II/334 řešena nevariantně. Vyhodnocení obsahuje hlukové posouzení nově navrhované trasy silnice II. třídy.
- *vyhodnotit vhodnost umístění navrhované plochy pro průmyslovou zónu z hlediska zvýšení dopravní zátěže, hlukové zátěže (z dopravy a provozu), vibrací a znečišťování ovzduší (zejména prach a šíření pachových látek) především vůči stávající či plánované obytné zástavbě a narušení faktoru pohody bydlení* – požadavek byl v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí splněn. Návrh ÚP navrhuje dvě plochy pro výrobu a skladování: plocha u Dolních Krut navazuje na rozsáhlý nefunkční zemědělský areál (též vymezen jako plocha pro výrobu s podmíněným využitím pro zemědělskou výrobu), menší plocha je v osadě Březinka.
- *vyhodnotit účelnost zastavění zemědělské půdy a zejména vliv na změnu odtokových poměrů v území a retenční schopnost krajiny* – Vyhodnocení obsahuje popis záborů a vyjádření jejich vlivu na zastoupení zemědělské půdy ve správním území obce. Dále obsahuje samostatnou přílohu hodnotící odtokové poměry a navrhuje retenční opatření.
- *vyhodnotit vlivy z hlediska ochrany přírody a krajiny s ohledem na změny v uspořádání krajiny* – vyhodnocení tento požadavek naplňuje.

Na základě vyhodnocení lze konstatovat, že vlivem uplatnění územního plánu na funkčních plochách, kde mohou být následně v souladu s vymezenými funkcemi realizovány záměry podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nedojde pravděpodobně k významnému zvýšení hlukové zátěže vůči plochám pro bydlení. Změny v akustické zátěži a změny v čistotě ovzduší vlivem konkrétních záměrů je nezbytné prověřit v rámci procesů EIA.

Vlivem realizace územního plánu nedojde ke změně v koncepci uspořádání krajiny. V této souvislosti je posouzena trasa vedení VVN 110 kV odlišná od trasy vymezené v ÚP VÚC Střední Polabí. Nově vymezená trasa má minimalizovat negativní vlivy na krajinný ráz a přírodu, jež jsou spojeny s trasou dle nadřazené ÚPD.

S realizací územního plánu souvisí zábor zemědělské půdy v rozsahu, která je považován – s ohledem na celkovou výměru katastrálního území a zastoupení zemědělské půdy na katastru – za přijatelný (činí cca 1% výměry zemědělské půdy na území obce). Vymezení nových rozvojových ploch je z tohoto pohledu provedeno účelně a zbytečně nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu.

Realizace územního plánu významně negativně neovlivní kvalitu podzemních a povrchových vod. Návrh územního plánu také obsahuje environmentálních opatření: vymezuje územní systém ekologické stability a vnáší do území novou zeleň. Územní plán vymezuje plochy retenčních opatření.

Vydání souhlasného stanoviska je podmíněno splněním následujících opatření u jednotlivých typů funkčního využití území:

Opatření ve vztahu k veřejnému zdraví

Na hranici mezi výrobní plochou H6 a existující zástavbou vymezit (v rámci plochy H6) pruh ochranné zeleně o šíři 10 m (v současné době se jedná o nízkou zeleň).

V části obce Březinka může dojít v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení, která se nachází v blízkosti přeložky silnice II/334, k překračování limitní hodnoty pro hluk v noční době (zjištěná hodnota je nižší než limit, ale leží v pásmu nejistoty výpočtu). Této části obce je zapotřebí v dalších stupních projektové dokumentace věnovat pozornost s tím, že pokud se potvrdí výše uvedené předpoklady, pak bude nezbytné buď trasu od obytné zástavby obce Březinka oddálit, nebo navrhnout protihlukové opatření.

Doporučení: V rámci ploch pro bydlení H1, H3 a H4 (dle ZČÚ) vymezit u silnice, která je navržena jako propojovací místní komunikace oddělený pás pro chodník a zeleň doprovodnou. Spolu s obvyklým odstupem domů od okraje stavebního pozemku bude výsledná vzdálenost osy komunikace od fasád domů taková, že v chráněném venkovním prostoru staveb pravděpodobně nedojde k překračování limitních hodnot pro hluk z dopravy. S ohledem na nejistoty spojené s predikcí tohoto vlivu je doporučeno řešit otázku ochrany před hlukem při přípravě výstavby v rámci projektové dokumentace.

Opatření ve vztahu k vodám

Pro všechny typy ploch respektovat opatření zasakování srážkových vod na pozemcích (v místech vzniku).

Vymezit retenční opatření dle Návrhu ÚP.

Doporučeno je stanovit koncepci čištění odpadních vod v části obce Újezdec (mj. zvážit možnosti centrálního čištění odpadních vod např. v kořenové čistírně nebo čistírně jiného typu).

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

Doporučeno je v textové části ÚP upřesnit, jaká konkrétní protierozní opatření by mohla být prováděna na plochách Z4 nad rámec protierozních opatření, která lze realizovat na ostatních zemědělských plochách Z1.

Opatření ve vztahu k ochraně přírody

Plochu retenčního opatření u hřbitova ponechat jako suchý polder s řízeným odtokem s tím, že nebude prováděno kácení dřevin přírodních biotopů. Totéž je navrženo pro plochy RO v údolí Přestavického potoka před soutokem s Bohouňovickým potokem, kde se nacházejí rozsáhlé plochy dřevin. Vybudování vodní plochy na části plochy RO však tímto není vyloučeno.

Opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu

Preferovat západní trasu nového vedení VVN 110 kV.

Z hlediska udržitelného rozvoje je možné konstatovat, že realizace územního plánu pravděpodobně nemá významný vliv na uspokojení základních životních potřeb současných a budoucích generací (z hlediska environmentálního pilíře), nedojde ke snížení rozmanitosti přírody a nebudou narušeny přirozené funkce ekosystémů. Z tohoto důvodu je možné vyslovit souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu obce Horní Kruty.

12 BIBLIOGRAFIE

- Bělohlávek, Jiří: Rozbor udržitelného rozvoje Středočeského kraje - pilíř životní prostředí. GET s.r.o., Praha, 2008.
- EC (1998): A Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes. European Commission, DGXI, Environment, Nuclear Safety and Civil Protection Brussels/Environmental Resources Management London (August 1998). Dostupné z WWW: <http://europa.eu.int/comm/environment/eia/sea-guidelines/handbook.htm>.
- Kříž Karel ed. (2006): Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006 – 2016. Český svaz ochránců přírody Vlašim, Vlašim.
- Lőw J., Culek M., Novák J., Hartl P. – Typy krajinného rázu ČR (Ochrana krajinného rázu, třináct let zkušeností , úspěchů i omylů)
- Lőw J., Míchal I. (2003) : Krajinný ráz (lesnická práce)
- Maier Karel: Návrh aplikace principů udržitelného rozvoje v podmínkách ČR. Zjištění praxe vybraných zemí EU v aplikování principů a ukazatelů udržitelného rozvoje při postupech územního plánování a návrh aplikace vhodných postupů v ČR. ČVÚT v Praze – Fakulta architektury, 2006. Dostupné z WWW:http://www.gis.cvut.cz/vyzkum/projekty/uplatneni-principu-udrzitelneho-rozvoje-v-uzemnim-planovani-1/navrh_aplikace_principu.pdf
- Maier Karel: Principy a pravidla územního plánování. Kap A Principy udržitelného rozvoje území. Ministerstvo pro místní rozvoj, Ústav územního rozvoje [online]. Aktualizováno: 2007-05-09 [cit. 2009-02-05]. Dostupné z WWW: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>
- Mejsnarová J.: Podklady pro rozbor ÚAP obce Horní Kruty, 2009.
- Míchal, I. (1985): Ekologický plán ČSR. Terplan, Praha, pp 97.
- Morrison-Saunders A., Bond A.J. (2009/12): Sustainability appraisal: jack of all trades, master of none? Impact Assessment and project Appraisal. Volume 27. Stránky: 321-329
- MŽP (2 2009). Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2007. Věstník Ministerstva životního prostředí , stránky 17-51.
- MŽP, ČSÚ: Periodická publikace Statistická ročenka životního prostředí České republiky – rok 2009.
- Office of the Deputy Prime Minister. (9 2005). A practical Guide to the Statagic Environmental Assesment Directive. Získáno 15. 09 2009, z Communities and Local Government: <http://www.communities.gov.uk/publications/planningandbuilding/practicalguidesea>
- Procházka R.: Stožáry VVN (I) - Funkční požadavky na stožáry, 2007. Dostupné na <http://www.tzb-info.cz/4170-stozary-vvn-i>.
- Quitt, E. (1971). Klimatické oblasti Československa. Studia Geographica , 16, str. 73.
- Říha, J. (10 2006). Bezvýslednost SEA/ROP a pro-aktivní možnosti pomocných nástrojů rozhodování. EIA IPPC SEA , stránky 8-18.
- Strategie udržitelného rozvoje České republiky, 1998.
- Šilhánková V.: WD-69-07-4 - Indikátory trvale udržitelného rozvoje jako nástroj sledování a snižování disparit v úrovni obyvatelstva jednotlivých regionů (2007-2011, MMR/WD). CIVITAS PER POPULI o.s., Brno. Výstup dostupný na www.indikatory.eu
- Vorel Ivan a kol. (2008): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje, část 1. Vydal Středočeský kraj – Krajský úřad Středočeského kraje, Praha.
- Vybrané oblasti udržitelného rozvoje ve Středočeském kraji, kap. 2.2. Přehled vybraných indikátorů a jejich význam pro udržitelný rozvoj, dostupné na [http://www.czso.cz/xs/edicniplan.nsf/t/BE0043FC43/\\$File/13210907022.pdf](http://www.czso.cz/xs/edicniplan.nsf/t/BE0043FC43/$File/13210907022.pdf).